

The New *Īsāghūjī* of Dāwūd Qārsī

Khaled El-Rouayheb*

Abstract: The present article presents an edition of *al-Īsāghūjī al-jadīd* by the Ottoman scholar Dāwūd Qārsī (d. ca. 1756). The edition is prefaced with an introduction that gives the wider context of the work, a biographical overview of its author, and a survey of the contents and a comparison with the older *Īsāghūjī* of al-Abhari (d. 663/1265). Qārsī’s work, around twice as long as Abhari’s original, is indicative of some of the major discussions that had taken place in the Arabic tradition of logic since the thirteenth century. The work is also noteworthy for the author’s emphasis on his work being a “new” (*jadīd*) version of an older handbook, indicating the positive valence given to the term *jadīd* by an Ottoman madrasa scholar in the mid-eighteenth-century.

Keywords: Dāwūd Qārsī, *Īsāghūjī*, logic, Ottoman philosophy, *ādāb al-baḥth*, *jadīd*, Birgevi

* Prof. Dr., Harvard University, Near Eastern Languages and Civilization. Correspondence: kel@fas.harvard.edu

The New *Īsāghūjī* of Dāwūd Qārsī (d. ca. 1756)

In the eighteenth-century, the central Ottoman lands witnessed a noticeable trend of writing new handbooks on logic. Examples are *‘Arā’is anzār al-abkār* by Ebū Sa‘īd Khādimī (d. 1176/1762) and *al-Burhān fī ‘ilm al-mizān* by Ismā‘īl Gelenbevi (d. 1205/1791).¹ Especially the latter came to be widely studied and elicited numerous commentaries down to the early twentieth century. Less well-known handbooks were written by Meḥmed Velicānī Mar‘aṣī (fl. 1159/1746) and by Uthmān Ālāṣehri (d. 1190/1776).²

The appearance of numerous Ottoman-authored handbooks in the eighteenth century is striking, even though it must be emphasized that older, pre-Ottoman handbooks continued to be studied, commented and glossed by Ottoman scholars, and were printed in Istanbul in the nineteenth and early twentieth centuries: the introductory *Īsāghūjī* of Athīr al-Dīn al-Abharī (d. 663/1265) and the following three, more advanced works: *al-Risāla al-Shamsiyya* by Najm al-Dīn al-Kātībī (d. 675/1276), *Maṭālī‘ al-anwār* by Sirāj al-Dīn al-Urmawī (d. 682/1283) and *Tahdhīb al-mantiq* by Sa‘d al-Dīn al-Taftāzānī (d. 792/1390).

In the closely related discipline of dialectics (*ādāb al-baḥth*), a similar trend is discernable. While older handbooks by Shams al-Dīn al-Samarqandī (d. 722/1322) and ‘Aḍud al-Dīn al-Ījī (d. 756/1355) continued to be studied, new handbooks were written by later Ottoman scholars, such as *al-Risāla al-Ḥusayniyya* by Ḥüseyn Adanavī (fl. 1091/1680), *Taqrīr al-qawānīn al-mutadāwala fī ‘ilm al-munāzara* and *al-Risāla al-Waladiyya* both by Meḥmed Sāçaqlızāde (d. 1145/1732-3) and handbooks by Meḥmed Kefevis (d. 1168/1754) and the aforementioned Ismā‘īl Gelenbevi (d. 1205/1791).³

1 For a discussion of the two works, see Khaled El-Rouayheb, *The Development of Arabic Logic, 1200-1800* (Basel: Schwabe, 2019), 224-233

2 For Velicānī’s work, entitled *‘Iṣmat al-adhhān fī ‘ilm al-mizān*, see Rudolf Mach & Eric Ormsby, *Handlist of Arabic Manuscripts (New Series)* in the Princeton University Library (Princeton: Princeton University Press 1987), nr. 375. For Ālāṣehri’s work, see Uthmān Ālāṣehri, *Risāla fī l-mantiq* (MS Tokat Zile İlçe Halk Kütüphanesi 170), fols. 30b-35b.

3 Ḥüseyn Adanavī, *al-Risāla al-Ḥusayniyya* (Lithograph: Istanbul 1267/1850-1); Necmettin Pehlivan, “Ḥüseyn Şah el-Adanavī’nin Adabı l-Ḥüseyniyye Adlı Eserinin Tehkikli Neşri”, in M. Özturan, Y. Daşdemir & F. Kayacan (eds.), *Osmanlı’da İlmi Mantık ve Münazara* (Istanbul: İSAR Yayınları, 2022), 321 – 429; Meḥmed Sāçaqlızāde, *Taqrīr al-qawānīn al-mutadāwala fī ‘ilm al-munāzara* (Istanbul: no publisher indicated, 1289/1872-3); Meḥmed Sāçaqlızāde, *al-Risāla al-Waladiyya*, printed with the commentaries of ‘Abd al-Wahhāb Āmidī and Meḥmed Behisni (Cairo: al-Maṭba‘a al-Azhariyya, 1331/1912-3); Ismā‘īl Gelenbevi, *Risāla fī ādāb al-baḥth*, printed with the commentary of Meḥmed Ḥasanpaşazāde

The full significance of this trend still awaits research, though a few probings have established that at least some of these new Ottoman handbooks were not popularizations or rehashings of received doctrines, but rather incorporated and consolidated innovative ideas in both fields.⁴

The present article is mainly dedicated to another eighteenth-century Ottoman handbook on logic, *al-Īsāghūjī al-jadīd* by Dāwūd Qārsī (d. ca. 1170/1756).⁵ As will be seen below, the same scholar also wrote other handbooks of logic and dialectics, as well as “new” commentaries on the received classical handbooks.

Dāwūd Qārsī

Dāwūd Qārsī hailed from Kars in eastern Anatolia, and reportedly studied in his home town and in Istanbul.⁶ There is evidence from Qārsī’s works that one of his teachers was Meḥmed Dārendevī (d. 1151/1739), an eminent logician and dialectician.⁷ In the late 1730s, Qārsī was in Cairo where he authored a number of works. What brought him to that city is not clear. A much later source suggests that it was for the purpose of study (*taḥṣīl*), but this strikes me as doubtful.⁸ Qārsī was

(Istanbul: no publisher indicated, 1284/1867). For Kefevī’s handbook, see Rudolf Mach, Catalogue of Arabic Manuscripts (Yahuda Section) in the Garrett Collection (Princeton: Princeton University Press 1977), nrs. 3410, 3411

- 4 See Khaled El-Rouayheb, *Relational Syllogisms and the History of Arabic Logic, 900-1900* (Leiden: Brill, 2010), 188-201
- 5 An earlier edition was prepared by İbrahim Çapak and Ferruh Özpılavcı in their “Bir Kıbrıslı Müderris Davud-i Karsi’nin el-İsaguci el-Cedid ve’ d-Durri’l-Ferid adlı Risalesi”, *Yakın Doğu Üniversitesi İslam Tetkikleri Merkezi Dergisi*, vol. 1, issue 2 (2015), pp. 7-29. This is a useful edition that came to my attention after I finished the present article. It is based on two manuscripts of *al-Īsāghūjī al-jadīd* and one manuscript of the auto-commentary. Two of these manuscripts, their base text and the commentary, were copied by the same scribe, and this has limited the editors’ ability to identify cases in which their base text is anomalous. The present edition is based on a wider selection of manuscripts (nine, including the three used in the earlier edition), and my own readings differ from the earlier edition on more than a dozen occasions.
- 6 The two main sources for his life are the brief entries in ‘Abd al-Raḥmān ‘Akıfzāde, *Kitāb al-majmū’ fi l-mashhūd wa l-masmū’* (Millet Kütüphanesi, İstanbul: Ali Emiri Arabi 2527), fol. 70a and Meḥmed Tāhir Bürşalı, *Uthmānlı Müellifleri* (İstanbul: Maṭba’ a-yi ‘Amire, 1333/1914-5), vol. I, 309. For a detailed modern account which supplements these sources with information gathered from extant manuscripts, see Cemil Akpınar, “Davud-i Karsi”, in *Türkiye Diyanat Vakfı İslam Ansiklopedisi* (İstanbul: Türkiye Diyanat Vakfı, 1988-2013), vol. IX, 29-33.
- 7 Dāwūd Qārsī, *Sharḥ Tahdhib al-mantıq* (Köprülü Kütüphanesi, İstanbul: Meḥmed Asım Bey 325), fol. 77a. On Dārendevī, see Bürşalı, *Uthmānlı Müellifleri*, vol. II, 28. Some of his extant works on logic and dialectic are noted in Mach, Catalogue, nrs. 3285-3288, 3396-3397.
- 8 Bürşalı, *Uthmānlı Müellifleri*, vol. I, 309. Bursalı died in 1925. It is not clear what his source is.

clearly an established scholar while in Cairo, given that he wrote a series of works there. At least in logic and dialectics, his frame of reference – the authors he cited, the issues he discussed – were strongly continuous with the scholarly tradition of the central Ottoman lands (Anatolia, Rumelia, Istanbul), and there is no evidence that he was influenced by the distinct logical tradition of Egypt and the Maghreb. As will be seen below, he seems to have been surprisingly unfamiliar with North African handbooks of logic that were widely studied in Cairo in his day. If he did pursue the study of logic or dialectics in Cairo, it would have been with resident Turcophone scholars of central Ottoman (“Rūmī”) background such as ‘Alī Sivāsī (d. 1148/1736), rather than with an ethnically Egyptian specialist on logic such as Aḥmad al-Mallawī (d. 1181/1767).⁹

By the late 1740s, Qārsī had left Egypt. His *al-Īsāghūjī al-jadīd* was written in 1162/1748-9 “in the town of Qībrīs” (*fi baldati Qībrīs*).¹⁰ This is naturally read as the town of Kıbrıs near Ankara. Some modern scholars have associated Qārsī with Cyprus (Kıbrıs), and there is admittedly a conspicuous number of extant manuscripts of Qārsī’s works there.¹¹ But it would be odd to refer to Cyprus as a “town” (*balda*), unless we suppose that the reference is to Nicosia/Lefkoşa, the administrative capital of Ottoman Cyprus, in the same way that the term “Mişr” could be used to denote both Cairo and Egypt. It is doubtful, though, whether this was common practice in the eighteenth century, and in any case one would expect the term *madīna* to be used of Nicosia/Lefkoşa, not *balda*.¹² Be that as it may, Qārsī moved to the western Anatolian town of Birgi, in the hinterland of İzmir, soon after completing *al-Īsāghūjī al-jadīd*, and his own commentary on the work was written there. He reportedly died in Birgi around the year 1170/1756.¹³

9 On Sivāsī, see ‘Abd al-Raḥmān al-Jabartī, ‘Ajā’ib al-āthar fi l-tarājim wa l-āthār (Cairo: Būlāq 1297/1880), vol. I, p. 156. The North African tradition of logic is discussed in El-Rouayheb, *The Development of Arabic Logic*, 237-258.

10 According to the colophon of manuscript (J) below, as well the two manuscripts of the commentary.

11 On extant manuscripts of Qārsī’s works in the Islamic libraries of Cyprus, see Ramazan Şeşen, Mustafa Haşim Altan, Cevat İzgi, and Ekmeleddin İhsanoğlu. *Kıbrıs İslām yazmaları kataloğu* (İstanbul: İslām Tarih, Sanat ve Kültürünü Araştırma Vakfı, 1995), nrs. 389, 405, 626, 701, 854, 855, 887, 888, 943.

12 An eighteenth-century manuscript of one of Qārsī’s works (see nr. 405 in the preceding footnote) was, according to the colophon, copied “in the city of Lefkoşa in the island of Cyprus” (*fi madinat Lifikūsha min jazīrat al-Qībrīs*).

13 This is the date given by ‘Ākīfzāde (d. 1231/1815-6), see ‘Ākīfzāde, *Kitāb al-majmū‘ fi l-mashhūd wa l-masmū‘*, fol. 70a. Writing a century later, Būrsalı gave the date of death as 1160/1747, but this is a mistake, for Qārsī completed the commentary on the Nūniyya of Hızır Bey in 1169/1755-6.

His major works, both of which were printed in Istanbul in the late nineteenth century or the early twentieth, are a commentary on a work on the principles of hadith science by Meḥmed Birgivi (d. 980/1573), which he completed in Egypt in 1151/1738, and a commentary on a creedal poem by Khiḍir Bey (d. 863/1459), which he completed in Birgi in 1169/1755-6.¹⁴ Especially the latter work reveals him to have been a staunch adherent of Māturīdī theology and a vehement opponent of Aristotelian-Neoplatonic philosophy and of monistic (or pan-en-theistic) Sufism. The tenor of his other works, too, clearly indicate that he was an admirer of the aforementioned Birgivi and shared the latter's hostility to Neo-Platonic/Aristotelian philosophy, esotericism, ecstatic Sufi rites, and popular religious laxity. Interestingly, this did not prevent him from writing numerous works on logic and dialectics. Indeed, he was noticeably prolific in both fields. His works on logic and dialectic include:

1. A commentary on Abhari's introductory *Īsāghūjī*.¹⁵
2. *al-Īsāghūjī al-jadīd* and a commentary on it.¹⁶
3. A commentary on Taftāzānī's *Tahdhib al-mantiq*.¹⁷
4. *Takmilat al-Tahdhib*, a revised version of Taftāzānī's *Tahdhib*. Qārsī also wrote a short commentary on this.¹⁸
5. A "new" (*jadīd*) commentary on Kātibi's *Shamsiyya*.¹⁹
6. A commentary on a treatise on the parts of the proposition by Ebū Sa'īd Khādīmī (d. 1176/1762).²⁰

14 Dāwūd Qārsī, *Sharḥ Uṣūl al-ḥadīth* (Istanbul: Maḥmūd Bey, 1326/1908-9); Dāwūd Qārsī, *Sharḥ al-Qaṣida al-Nūniyya* (Istanbul: Meḥmed Ṭalīb, 1318/1900-1)

15 Dāwūd Qārsī, *Sharḥ Īsāghūjī* (Köprülü Kütüphanesi, Istanbul: MS Meḥmed Asım Bey 321). This has been edited by Ferruh Özpilavcı; see Ferruh Özpilavcı, "Dāvūd-i Karsī'nin Şerhu Īsāghūjī Adlı Eserinin Eleştireli Metin Neşri ve Değerlendirmesi", *Cumhuriyet İlahiyat Dergisi* 21(2017): 2009 – 2068.

16 These are attributed to Qārsī in 'Ākūfzāde, *Kitāb al-majmū' fi l-mashhūd wa l-masmū'*, fol. 70a. See below for a list of extant manuscripts.

17 Dāwūd Qārsī, *Sharḥ Tahdhib al-mantiq* (MS Köprülü Kütüphanesi, Istanbul: Meḥmed Asım Bey 325)

18 Dāwūd Qārsī, *Sharḥ Takmilat al-Tahdhib* (MS Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: Şehid Ali Paşa 1781)

19 Dāwūd Qārsī, *Sharḥ al-Shamsiyya* (Manisa: Manisa İl Halk Kütüphanesi, MS 6853), fols. 71b – 126b). The manuscript is incomplete. Another incomplete copy is in Vakıflar Genel Müdürlüğü Ankara Bölge Müdürlüğü Kütüphanesi, Safranbolu İzzet Mehmet Paşa 437. The fact that both manuscripts are incomplete suggests that Qārsī did not finish the work.

20 Akpınar, "Davud-i Karsī", 31, column b, with a reference to two extant manuscripts.

1) *Talkhīṣ Taqrīr al-Qawānīn*, an epitome of Sāçaqlızāde’s above-mentioned summa of dialectics. Qārṣī wrote a short commentary on this epitome.²¹ In his introduction, he wrote that he tried to merge the main points of Sāçaqlızāde’s summa and the handbook of Hüseyn Adanavī, known as *al-Risāla al-Ḥusayniyya*. Perhaps because of this remark, the commentary has sometimes been miscatalogued as a commentary or gloss on Adanavī’s handbook.

2) *al-Waladiyya al-jadida*, a primer on dialectics that was intended to supplant the *Waladiyya* of Sāçaqlızāde’s *al-Waladiyya*. Qārṣī wrote a short commentary on this new handbook.²²

Two characteristics of Qārṣī’s works on logic and dialectic are apparent from even a superficial perusal of titles and introductions:

First, there is a penchant for writing “new” (*jadīd*) versions of older handbooks or “new” commentaries on them. Most obviously, two of his handbooks are titled “new” versions of the *Īsāghūjī* of Abharī and the *Waladiyya* of Sāçaqlızāde. But his commentaries on Kātībī’s *al-Risāla al-Shamsiyya* and on Khiḍir Bey’s *Nūniyya* are also advertised in the introductions as “new” commentaries. The rise of the term *jadīd* as a term of approbation in scholarly works and titles is worth a study in its own right. I will here briefly indicate what seem to me landmarks in this development. When ‘Alī al-Qūshjī (d. 879/1474) wrote an esteemed commentary on *Tajrīd al-kalām*, a handbook on metaphysics and theology by Naṣīr al-Dīn al-Ṭūsī (d. 672/1274), this came to be widely studied throughout the Turco-Persianate world and known as “the new commentary” (*al-sharḥ al-jadīd*), compared to “the old commentary” (*al-sharḥ al-qadīm*) of Shams al-Dīn al-Iṣfahānī (d. 749/1349).²³ Meḥmed Birgivi, whose legacy Dāwūd Qārṣī consciously sought to uphold, wrote a handbook on syntax that came to be known as *al-‘Awāmil al-jadida*, compared to the older *‘Awāmil* of ‘Abd al-Qāhir al-Jurjānī (d. 471/1078).²⁴ Two translations of Lat-

21 Mach, Catalogue, nr. 3408

22 Dāwūd Qārṣī, *Sharḥ al-Waladiyya al-jadida* (MS Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: Reşid Efendi 1090), fols. 148b-162b

23 Kātīb Çelebi, *Kashf al-zunūn ‘an asāmi l-kutub wa l-funūn*, edited by Gustav Flügel (Leipzig: Oriental Translation Fund, 1835-58), vol. 2, 198: wa qad ishtahara hādha l-sharḥu bi-l-sharḥi l-jadīd

24 Katharina Ivanyi, “Birgivi Meḥmed”, in: *Encyclopaedia of Islam*, THREE, Edited by: Kate Fleet, Gudrun Krämer, Denis Matringe, John Nawas, Everett Rowson. The ‘Awāmil al-jadida is listed as nr. 13 in the list of Birgivi’s works. Judging from a lithograph of the work, the title was not given by Birgivi himself; see Meḥmed Birgivi, *al-‘Awāmil al-jadida*, lithographed with al-Kāfiya and *Izhār al-asrār* (Istanbul: Şirket-i Şahāfiye-yi Uthmaniye, 1302/1884-5), 162-175.

in medical works, commissioned by the Ottoman court physician Sālīḥ b. Sallūm (d. 1080/1669), were entitled *Tarjamat al-Aqrabādīn al-jadīd* and *al-Ṭibb al-kīmiyā ʿī al-jadīd*.²⁵ Toward the end of the seventeenth century, the Bosnian scholar Muṣṭafa Mōstārī (d. 1119/1707) wrote a commentary on Kātībī's *Shamsiyya* that would be referred to as the “new” (*jadīd*) commentary.²⁶ The Egyptian astronomer Riḍwān al-Falākī (d. 1122/1710) wrote *al-Durr al-farīd ʿalā l-raṣd al-jadīd*, a commentary on the “new” astronomical tables (*zīj*) prepared in Samarqand for the Timurid ruler Ulūgh Beg (d. 853/1449).²⁷ The term *jadīd* was to become central to the rhetoric of Ottoman and Tatar reformers and modernizers in the nineteenth and early twentieth centuries. But it had been gaining positive valence in Ottoman scholarly culture in the preceding centuries. Qārsī's works are good evidence for this in the mid-eighteenth century.

Second, Qārsī displayed an impatience with what he saw as the unnecessary complications that earlier commentators and glossators had brought to bear on standard handbooks. In his introduction to his “new” commentary on Kātībī's *Shamsiyya*, he wrote:

When I saw that the *Risāla Shamsiyya* is the best of treatises on logic and the students of our times are entirely ignorant of it due to their claim – and the claim of their teachers – that it cannot be understood without the conceptions and assents by Quṭb al-Dīn [al-Rāzī (d. 766/1365)] and the gloss by al-Sharīf [al-Jurjānī (d. 816/1413)] and the affectations of Dā'ūd [al-Khwāfī al-Harawī (fl. 870/1465)] and they read it along with inquiries and rigmaroles that cloud assurance let alone right-mindedness ... The intention behind primers and short handbooks is to apprehend the universal principles and leave off questions and answers and fanciful explanations, and this is why they say, “Keep to the handbooks (*mutūn*) in order to be one of the people of the disciplines (*funūn*)”.²⁸

In the introduction to his commentary on Taftāzānī's *Tahdhīb al-manṭiq*, Qārsī wrote:

- 25 Natalia Bachour, “Iatrochemistry and Paracelsism in the Ottoman Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries”, *Intellectual History of the Islamicate World* 6(2018): 82–116, at 93–96.
- 26 Mach. Catalogue, nr. 3219. The commentary was completed in 1101/1690.
- 27 Salim Aydüz, “Riḍwān al-Falākī”, in T. Hockey (ed.), *The Biographical Encyclopedia of Astronomers* (New York: Springer, 2014), 1833–4. The astronomical tables of Ulūgh Beg in Samarqand were known as “new” compared to the tables prepared at the Mongol-sponsored observatory in Maragha headed by Naṣīr al-Dīn al-Ṭūsī (d. 672/1274).
- 28 Qārsī, *Sharḥ al-Shamsiyya*, fol. 71b–72a

I saw that the *Tahdhib* is an epitome that includes most principles and that there is no short commentary that includes all useful principles and lessons, for the best of them is the commentary of Jalāl [al-Dīn al-Dawānī (d. 908/1502)] and Mir [Abū l-Faḥ al-Ardabilī (d. 976/1568-9)] and in them there are boring prolixities, improper subtleties, philosophical inquiries and numerous improprieties that the thirsty mistake for water, so I wanted to write a short commentary ...²⁹

As suggested by such criticisms, Qārsī's works have a straightforward, no-nonsense, "schoolmasterly" tone. His prose is often explicitly didactic, rather than exploratory, and tends to be addressed to students, as opposed to colleagues. His *New Īsāghūjī*, for example, is peppered with exhortations to the reader in the second person: "know" (*i lam*), "do not forget" (*lā taghfal*), and "be aware" (*tabaṣṣar*).

Qārsī's older contemporary Meḥmed Sāçaqlızāde, who likewise hailed from eastern Anatolia, also criticized what he saw as overly complicated glosses. In his *Tartīb al-'ulūm*, completed in 1128/1716, he condemned the tendency to teach demanding glosses and super-glosses on madrasa handbooks, which he thought led students to waste years poring over abstruse issues without getting a workable overview of a discipline.³⁰ In the specific case of logic, he wrote:

It is an ill practice among students of this discipline to study the commentary of Fenārī [(d. 834/1431), on Abhari's *Īsāghūjī*] with the gloss of Qūl Aḥmed [Şīrvānī (fl. 929/1523)] after they finish the commentary of Ḥusām [al-Dīn] al-Kāti [d.760/1359], and the novice does not understand these [i.e., the commentary of Fenārī and the gloss of Qūl Aḥmed] before completing the study of the commentary on the *Shamsiyya*. And it is an ill practice that they start studying the commentary [by Quṭb al-Dīn al-Rāzi (d. 766/1365)] on the *Shamsiyya* with the gloss of al-Sayyid [al-Sharīf al-Jurjānī] and even the gloss of Qara Dā'ūd, for working on the abstruse parts of a discipline before understanding its clear issues prevents one from understanding that discipline. It would be better to begin in logic with the commentary of Ḥusām al-Kāti [on the *Īsāghūjī*] and then the commentary on the *Shamsiyya* to the end of the part on assents without the gloss. The student can then decide either to be satisfied with this extent in the discipline or to study some glosses...³¹

29 Qārsī, *Sharḥ Tahdhib al-mantīq*, fol. 1b

30 For a discussion of this work, see Stefan Reichmuth, "Bildungskanon und Bildungsreform aus der Sicht eines Islamischen Gelehrten der Anatolischen Provinz," in R. Arntzen & J. Thielemann (eds.), *Words, Texts and Concepts Cruising the Mediterranean Sea* (Leuven: Peeters, 2004), 493-522.

31 Meḥmed Sāçaqlızāde, *Tartīb al-'ulūm*, edited by Muḥammad al-Sayyid Aḥmad (Beirut: Dār al-Bashā'ir al-Islāmiyya, 1988), 140-1

The criticisms by Sāçaqlızāde and Qārsī may strike the reader as prefiguring the condemnation of the post-classical Islamic scholastic tradition and of the genres of “commentaries and glosses” (*shurūḥ wa ḥawāshī*) by Western-influenced modernizers or fundamentalist Salafis. It is therefore worth emphasizing that neither scholar rejected the practice of writing or studying condensed handbooks and commentaries. Nor were they rejecting the propriety of studying logic and dialectics at all, as many later Salafis would do. The later, much more radical assault on Islamic scholasticism in the nineteenth and twentieth centuries would result in even Sāçaqlızāde and Qārsī being confined to obscurity.

Sāçaqlızāde and Qārsī are more profitably seen as criticizing one particular strand within post-classical Islamic scholarly culture, a strand that was deeply indebted to the great theologian and polymath Fakhr al-Dīn al-Rāzī (d. 606/1210) and his ideal of “venturing far in pursuing questions and responses, and delving deep into the oceans of problems”.³² Later Timurid and post-Timurid specialists in the rational sciences who shared this “Rāzīan” ethos, such as Sa‘d al-Dīn al-Taf-tāzānī (d. 792/1390), al-Sayyid al-Sharīf al-Jurjānī (d. 816/1413), ‘Alī al-Qūsh-jī (d. 879/1474), and Jalāl al-Dīn al-Dawānī (d. 908/1502), delighted in raising problems, anticipating objections, and carefully presenting all positions and arguments on an issue. Almost any point raised in a handbook was thought worthy of discussion, leading to that handbook being enveloped in layers of progressively more abstruse glosses. An example would be Abhari’s short and introductory *Īsāghūjī*, which, as Sāçaqlızāde indicated above, was often studied in Ottoman madrasas with the demanding commentary of Meḥmed Fenārī (d. 834/1431), the gloss of Qūl Aḥmed Şīrvānī (fl. 929/1523),³³ and later mammoth super-glosses that could be hundreds of folios long, transforming an elementary primer into a venue for intricate discussions well beyond the ken of the beginning student. Similarly, Kātībī’s more advanced handbook *al-Shamsiyya* was, as pointed out by both Sāçaqlızāde and Qārsī, typically studied with the commentary of Quṭb al-Dīn al-Rāzī, the gloss of al-Sayyid al-Sharīf al-Jurjānī, and the super-gloss of Dā’ūd al-Khwāfī al-Harawī.

32 On Rāzī’s approach, see Ayman Shihadeh, “Al-Rāzī’s (d. 1210) Commentary on Avicenna’s *Ishārāt*”, in Khaled El-Rouayheb & Sabine Schmidtke (eds.), *Oxford Handbook of Islamic Philosophy* (Oxford & New York: Oxford University Press, 2016), 297-325, at 299-302

33 According to the colophon of an extant manuscript, Qūl Aḥmed’s gloss on Fenārī was completed in Shirwān in 929/1523; see Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: MS Laleli 3029, fols. 57b – 87a.

This ethos was still upheld by many of Qārsī's Ottoman contemporaries or near-contemporaries, such as Qara Khalīl Tirevī (d. 1123/1711). Qara Khalīl wrote extensive glosses on Qūl Aḥmed's glosses on Fenārī's commentary on the *Īsāghūjī*, later printed in Istanbul in 232 pages.³⁴ He also wrote extensive glosses on Dā'ūd al-Harawī's super-gloss on Jurjānī's gloss on Quṭb al-Dīn al-Rāzī's commentary on the *Shamsiyya* – glosses that are unpublished but extant in manuscripts of over 200 folios.³⁵

It is this tradition that Sāçaqlızāde and Qārsī attacked. They did so partly because they thought it pedagogically wrongheaded, but it can hardly be accidental that they were both also staunch adherents of Māturidism and opponents of Aristotelian/Neo-Platonic philosophy and mystical esotericism. Sāçaqlızāde wrote that the tradition he criticized had religiously deleterious effects, for example by indulging in lengthy and critical examinations of the cogency of received proofs for the existence of God, or by giving disproportionate value to the rational sciences and denigrating core religious sciences such as law and Quranic recitation.³⁶

The *Īsāghūjī*. Old and New

Abhari's *Īsāghūjī* is, as already indicated, a short primer on logic – Calverley's English translation is eight pages.³⁷ The following is a summary of its contents:

In the preamble, it is stated that the work contains what ought to be known by any budding student of the sciences. It then introduces various types of conventional reference: by correspondence (*muṭābaqa*), by inclusion (*taḍammun*), and by implication (*iltizām*). It then divides utterances into singular (*mufrad*) or composite (*mu'allaf*), and then subdivides the former into particular (*juz'ī*) and universal (*kullī*). It then gives the five types of universal: genus (*jins*), species (*naw'*), differentia (*faṣl*), proprium (*khāṣṣa*), and general accident (*'arad' āmm*). It then divides the explicatory phrase (*qawl shāriḥ*) into complete description (*rasm tāmm*) and incomplete description (*rasm nāqis*) and complete definition (*ḥadd tāmm*) and

34 Qara Khalīl, *Jalā' al-anzār fi ḥall 'awiṣāt al-afkār* (Istanbul: Maṭba'a-yi Uthmāniye 1310/1892-3).

35 Qara Khalīl, *Ḥāshiya 'ala Ḥāshiyat Dā'ūd* (Süleymaniye Kütüphanesi: Nurosmāniye 2726). The manuscript comprises 225 folios, even though it only covers the first third of Quṭb al-Dīn's commentary dealing with preliminary matters and conceptions.

36 Sāçaqlızāde, *Tartīb al-'ulūm*, 140, 150

37 Edwin Calverley, "Al-Abhari's *Isaghuji* fi l-mantiq", in William Shellabear, Edwin Calverley, Elbert Lane & Ruth Mackensen (eds.), *The Macdonald Presentation Volume: A Tribute to Duncan Black Macdonald* (Princeton: Princeton University Press, 1933), 75-85. The translation itself is on pp. 77-85

incomplete definition (*ḥadd nāqīṣ*). A proposition (*qaḍīyya*) is then defined and divided into categorical (*ḥamlī*) and hypothetical (*sharṭī*), the latter being sub-divided into conditional (*muttaṣīl*) and disjunctive (*munfaṣīl*). A proposition is then stated to be either affirmative (*mūjiba*) or negative (*sāliba*), and either unquantified (*muhmala*) or quantified (*maḥṣūra*), and the latter is either universal (*kullīyya*) or particular (*juz'īyya*). Conditional-hypotheticals are divided into “implicative” (*luzūmī*) and “coincidental” (*ittifāqī*), and disjunctive-hypotheticals are divided into “exhaustive” (*māni 'at khuluww*), “exclusive” (*māni 'at jam*) and “strict” (*ḥaqīqī*). The contradiction (*tanāquḍ*) and converse (*'aks*) of the quantified propositions are then given. This is followed by a brief discussion of the syllogism (*qiyās*), which is divided into four figures (*ashkāl*), though only the four productive moods (*ḍurūb*) of the first figure are given. Hypothetical syllogisms are then introduced, both the “combinatorial-hypothetical” (*sharṭī iqtirānī*) syllogisms of the Avicennian tradition, such as the purely hypothetical syllogism, and the “reiterative-hypothetical” (*sharṭī istithnā'ī*) syllogisms recognized in pre-Avicennian Arabic logic, such as modus ponens, modus tollens, and disjunctive syllogism. Demonstration (*burhān*) is briefly described as a syllogism consisting of certain premises, and the sources of certainty (*yaqīn*) are then enumerated: self-evident axioms (*awwāliyyāt*), sense perception (*ḥissīyyāt*), repeated experience (*mujarrabāt*), intuitive apprehension of middle-terms (*ḥadsīyyāt*), reports that are attested in numerous, independent ways (*mutawātirāt*), and propositions in which the requisite middle term subject and predicate is implicitly understood by the mind (*qaḍāyā qiyāsātuhā ma'ahā*). Dialectical (*jadal*), rhetorical (*khiṭāba*), poetic (*shi'r*) and sophistical (*safasaṭa*) syllogisms are then briefly described, and the work ends with the stipulation that one should rely on demonstrative syllogism only.

Qārsī's *New Īsāghūjī* retains all these details. It is mainly distinctive in what it adds – it is almost twice as long as the original. The introduction presents the subject-matter and purpose of logic, and in this connection it briefly discusses the nature of ratiocination (*fīkr* or *naẓar*), the division of knowledge into conception (*taṣawwur*) and assent (*taṣḍīq*), and the competing analyses of assent and its object – the propositional nexus (*nisba*) between subject and predicate. Some logicians believed a proposition to consist of three parts: subject, predicate and the nexus, while others believed it to consist of four parts: subject, predicate, a conceived nexus, and the assertion or denial of the nexus. These were all some of the most intensively discussed topics in the glosses and super-glosses that Qārsī, despite his

misgivings, had obviously studied closely. From his own commentary on the *New Īsāghūjī*, it is clear that in these preliminary sections Qārsī was relying closely on especially Dawānī's commentary on *Tahdhib al-mantiq* and Mīr Abū al-Faṭḥ al-Ardabili's gloss thereon.

Qārsī also gave additional details on the explicatory phrase (*qawl shāriḥ* or *ta'rif*). Besides Abharī's distinction between definition and description, Qārsī introduced the difference between real (*ḥaqīqī*), nominal (*ismī*) and lexical (*lafẓī*) explicatory utterances, a topic that had also engaged commentators and glossators active between the thirteenth century and the eighteenth. A real explication is an explication of an existing entity, a nominal explication is an explication of a concept, and a lexical explication is giving a better-known synonym for a word.

Qārsī likewise added more detail in his presentation of propositions, incorporating these from more advanced handbooks. He distinguished between singular propositions ("Zayd is a human"), quantified propositions ("Every human is an animal"), unquantified propositions ("The subject is in the nominative"), and "natural" propositions in which the subject-term is taken to signify a universal rather than the particulars falling under it ("Human is a species").

Qārsī applied the same fourfold distinction to hypothetical divisions, thus distinguishing between: (i) a singular conditional, for example, "Today, if you come I will honor you"; (ii) a quantified conditional, for example, "Whenever the sun is up then it is day"; (iii) an unquantified conditional, for example, "When the sun is up then it is day" (*idhā kānat al-shamsu ṭālī 'atan fa-l-nahāru mawjūdun*); and (iv) a "natural" conditional, for example "If the sun is up then it is day" (*in kānat al-shamsu ṭālī 'atan fa-l-nahāru mawjūdun*). It was standard in more advanced works to apply the first three categories to hypothetical propositions, but it was unusual to apply the fourth, and such an application comes across as forced and unconvincing. Qārsī's example of a "natural" conditional seems indistinguishable from the example of the unquantified conditional, except for the use of the conditional particle *in* instead of *idhā*. Why the former should make a conditional "natural" is not clear. In what sense is the judgment "If the sun is up then it is day" about the "nature"?³⁸

38 In the *Burhān* of Gelenbevi, written a generation later, *in* and *idhā* are both considered indicators of the unquantified (*muhmala*) conditional, and there is no "natural" conditional – a position that seems much more plausible to me. See Ismā'il Gelenbevi, *al-Burhān fi 'ilm al-mizān* (Istanbul: Maṭba'a-yi Uthmāniye 1301/1892), 25.

Qārṣī's account of the syllogism is fuller than Abharī's. Qārṣī gave the moods, conditions and conclusions of all moods of all figures. To that end, he presented abbreviations – apparently his own – of the four quantified propositions:

Universal-affirmative: جك (from *mūjiba kulliyya*)

Particular-affirmative: جز (from *mūjiba juz 'iyya*)

Universal-negative: سك (from *sālība kulliyya*)

Particular-negative: سز (from *sālība juz 'iyya*)

In his account of the fourth figure, Qārṣī committed a bad blunder. He gave the same conditions of productivity as Kātibi had done in the *Shamsiyya*, namely that either (i) the two premises are affirmative and the minor universal, or (ii) one premise is affirmative and the other negative while one of them is universal. This yields eight productive moods. Three of these eight are only productive, however, when the premises are certain complex modality propositions.³⁹ Some earlier commentators on the *Shamsiyya*, for example the aforementioned Muṣṭafā Mōstārī, protested that these last three moods were therefore not productive merely due to their form, unlike the first five moods.⁴⁰ Qārṣī apparently agreed with this criticism and noted that the “verified” view is that the fourth figure has only five productive moods.⁴¹ However, he failed to notice that this should lead to a revision of the conditions of productivity. The sixth, seventh and eighth moods satisfy the condition for productivity set out in *al-Īsāghūjī al-jadīd*. If they are not productive, then the stated condition is not, after all, sufficient. More careful logicians who believed that the fourth figure has only five valid moods, such as the North Africans Muḥammad b. Yūsuf al-Sanūsi (d. 895/1490) and 'Abd al-Raḥmān al-Akhḍarī (d. 953/1546), set out a different set of conditions for productivity: that (i) negation and particularity do not both appear in the premises except in the case of an affirmative-particular minor, and (ii) when the minor is affirmative-particular then the major premise should be negative-universal.⁴² Qārṣī's oversight is also testimony to his unfamiliar-

39 Qutb al-Din al-Rāzī, *Taḥrīr al-qawā'id al-mantiqiyya bi-Sharḥ al-Risāla al-Shamsiyya* (Cairo: Muṣṭafā al-Bābi al-Ḥalabī, 1948), 146-149

40 Muṣṭafā Mōstārī, *Sharḥ al-Shamsiyya* (Princeton University Library: Garrett/Yahuda 1403), fol. 115a.

41 Interestingly, in his earlier *Takmilat al-Taḥdhīb*, Qārṣī had stated that the “verified” view is that the fourth figure has eight productive moods; see Qārṣī, *Sharḥ Takmilat al-Taḥdhīb*, fol. 31a-b. He seems to have changed his mind in the ten years between the two works.

42 Muḥammad b. Yūsuf al-Sanūsi, *Sharḥ Mukhtaṣar al-mantiq* (Cairo: no publisher indicated, 1292/1875), 102; 'Abd al-Raḥmān al-Akhḍarī, *Sharḥ al-Sullam al-murawnaq*, printed with Aḥmad al-Damanhūrī, *Idāḥ al-mubham fi Sharḥ al-Sullam* (Cairo: al-Maṭba'a al-Wahbiyya, 1293/1876), 45

ilarity with the logical works of Sanūsī and Akhḍārī, even though they were both standard handbooks in Cairo when he resided there in the late 1730s.

It is noteworthy that Qārsī did not take note of one of the more obvious innovations of Ottoman logic in the eighteenth century, the recognition of “unfamiliar syllogisms” (*qiyās ḡhayr muta‘āraf*), i.e., relational inferences such as:

This is the son of a man

Every man is a human

This is the son of a human

The recognition of such syllogisms had come to the fore in an influential treatise by Mūsā Pehlivānī who was active in Tokat in north-central Anatolia and seems to have died around the year 1160/1747.⁴³ Qārsī’s handbooks, as well as the handbooks of Khādīmī and Velicānī mentioned above, all written in the 1730s or 1740s, do not yet make note of this development. The slightly later handbooks of Ālāṣehri and Gelenbevi, by contrast, incorporated unfamiliar syllogisms into their presentations.⁴⁴

Qārsī also added a discussion of indirect proof (*qiyās al-khalf*), a topic not treated in Abhari’s *Īsāḡhūjī*. The discussion of sophistical premises near the end of the work gave him an opportunity to insert a condemnation of panentheistic Sufis who claim that the world is an illusion and that “everything is Him”.

A comparison of Qārsī’s *al-Īsāḡhūjī al-jadīd* and his *Takmilat al-Tahdhīb* reveals considerable overlap, and in some sections there is a word-for-word correspondence. *Takmilat al-Tahdhīb* is the earlier work – Qārsī completed his own commentary on it in Cairo in 1152/1739.⁴⁵ It is also longer and more advanced, including for example a fuller discussion of linguistic preliminaries, a discussion of modal propositions (*muwajjahāt*) and their conversions and contrapositions, as well as a concluding section on how to reduce hypothetical syllogisms to categorical syllogisms and vice-versa. Qārsī’s *al-Īsāḡhūjī al-jadīd* can therefore be seen as an abridged version of his own *Takmilat al-Tahdhīb*.

43 For Pehlivānī and his work, see El-Rouayheb, *Relational Syllogisms*, 163-174 and Khaled El-Rouayheb, *Islamic Intellectual History in the Seventeenth Century* (Cambridge: Cambridge University Press, 2015), 85-96.

44 El-Rouayheb, *Relational Syllogisms*, 182-201

45 Qārsī, *Sharḥ Takmilat al-Tahdhīb*, fol. 39a

Manuscripts

The following edition is based on seven manuscript copies of Qārsī's *al-Īsāghūjī al-jadīd*:

1) Princeton University Library, Princeton: Islamic Manuscripts, New Series 362: fols. 159b – 168a (ن). This is the oldest dated copy I have found, copied in 1163/1750, one year after the composition of the work, in nasta'liq script, with 19 lines to a page. In Rudolf Mach and Eric Ormsby's *Handlist*, which in general is helpful and reliable, the date of the copy is identified correctly, but it is mistakenly stated that the work itself was composed in 1003/1594-5.⁴⁶ This is based on a misreading of the colophon. The Arabic *بعد العشاء بثلاث ساعات* is misread as *بعد الالف بثلاث سنوات*.

2) Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: Reşid Efendi 1090, fols. 141b – 148a (ر). This was copied in 1165/1752, in nasta'liq script, with 21 lines to a page. In the margin of the scribal colophon, in red ink, there is a note, apparently quoted from an autograph, to the effect that the work was completed in the town of Kıbrıs, three hours after the evening prayer, in the year 1162/1748-9. This information, minus the year, is also quoted from *al-Īsāghūjī al-jadīd* in the two copies of Qārsī's own commentary listed below.

3) Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: Kasidecizade 521, fols. 1b – 9b (ق). The colophon bears the date 1166/1752-3. It is written in naskh script, with 19 lines to a page.

4) Princeton University Library, Princeton: Islamic Manuscripts, Garrett/Yahuda 3334, fols. 211b – 219b (ي). Copied in 1166/1752-3, in naskh script, with 19 lines to a page.

5) Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: Fatih 3374, fols. 14a – 24a (ف). Copied in 1177/1764, in nasta'liq script with 17 lines to a page.

6) Milli Kütüphanesi, Ankara: Adnan Ötügen İl Halk Kütüphanesi 3212, fols. 1b – 7b (م). Undated, in nasta'liq script, with 22 lines to a page

7) Princeton University Library, Princeton: Islamic Manuscripts, Garrett/Yahuda 5055, fols. 271b – 283b (ب). Undated, in naskh script, with 16 lines to a page.

46 Mach & Ormsby, *Handlist*, nr. 364

None of these manuscripts was simply copied from the other, so they constitute seven witnesses to the text. Of these, the three first manuscripts (ﻧ and ﻯ and ﻗ) are easily the most reliable. Whenever I depart from the readings in these three manuscripts, I have indicated so in the apparatus. Variants from any of the four other manuscripts have not been indicated when the other manuscripts agree.

I have also used two manuscript copies of Qārsi's own commentary on *al-Īsāghūjī al-jadīd*:

8) Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: Reşid Efendi 1090, fols. 163b – 197b (شر). This was copied in 1165/1752, in nasta'liq script, with 21 lines to a page, by Bekr b. Süleymān Keskinī, clearly the same scribe who penned the second copy of the *Īsāghūjī jadīd* listed above, which is included earlier in the same manuscript collection. After quoting the end of the handbook stating that it was completed in Kıbrıs, Qārsi added that his commentary was completed in Birgi. This means that he must have moved to Birgi after 1162/1748-9 but before 1165/1752.

9) Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: İzmir 830, fols. 70b – 102b (شي). Copied in 1179/1765-6, in nasta'liq script, with 21 lines to a page.

The commentaries quote lemmas from *al-Īsāghūjī al-jadīd* and are therefore helpful for reconstructing the text, as well as for understanding the content and identifying sources and references.⁴⁷

References

- Adanavī, Hüseyn. *Al-Risāla al-Ḥusayniyya*. Istanbul: No publisher indicated. 1267/1850-1.
- Akhḍarī, 'Abd al-Raḥmān al-. *Sharḥ al-Sullam al-murawnaq*. Printed with Aḥmad al-Damanhūrī, *Īdāḥ al-mubham fi Sharḥ al-Sullam*. Cairo: al-Maṭba'a al-Wahbiyya, 1293/1876.
- 'Ākifzāde, 'Abd al-Raḥmān. *Kitāb al-majmū' fi l-mashhūd wa l-masmū'*. Millet Kütüphanesi, Istanbul, MS Ali Emiri Arabi 2527.
- Akpınar, Cemil. "Davud-i Karsi", in *Türkiye Diyanat Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Istanbul: Türkiye Diyanat Vakfı, 1988-2013, vol. IX, 29-33.
- Ālāşehri, Uthmān. *Risāla fi l-mantiq*. Tokat Zile İlçe Halk Kütüphanesi, Tokat, MS 170, fols. 30b-35b.
- Aydüz, Salim. "Riḍwān al-Falaki." In *The Biographical Encyclopedia of Astronomers*. Ed. by Thomas Hockeey. 2nd edition. New York: Springer, 2014.
- Bachour, Natalia. "Iatrochemistry and Paracelsism in the Ottoman Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries." *Intellectual History of the Islamicate World* 6(2018): 82–116.

47 I thank Dr Yusuf Daşdemir and the anonymous reviewers of Nazariyat for their helpful comments on my submission.

- Birgivi, Meḥmed. *Al-'Awamil al-jadīda*. Lithographed with *al-Kāfiya* and *Izhār al-asrār*. Istanbul: Şirket-i Şahāfiye-yi Uthmāniye, 1302/1884-5.
- Bürşalı, Meḥmed Ṭāhir. *Uthmānlı Müellifleri*. Istanbul: Maṭba'a-yi 'Āmire, 1333/1914-5.
- Calverley, Edwin. "Al-Abhari's Isaghuji fi l-mantiq." In *The Macdonald Presentation Volume: A Tribute to Duncan Black Macdonald*. Ed. by William Shellabear, Edwin Calverley, Elbert Lane & Ruth Mackensen. Princeton: Princeton University Press, 1933, 75-85.
- Çapak, İbrahim and Ferruh Özpilavcı, "Bir Kıbrıslı Müderris Davud-i Karsı'nın el-İsaguci el-Cedid ve'd-Durri'l-Ferid adlı Risalesi." *Yakın Doğu Üniversitesi İslam Tetkikleri Merkezi Dergisi*, vol. 1, issue 2 (2015): 7-29
- El-Rouayheb, Khaled. *The Development of Arabic Logic, 1200-1800*. Basel: Schwabe, 2019.
- El-Rouayheb, Khaled. *Islamic Intellectual History in the Seventeenth Century*. Cambridge: Cambridge University Press, 2015.
- El-Rouayheb, Khaled. *Relational Syllogisms and the History of Arabic Logic, 900-1900*. Leiden: Brill, 2010.
- Gelenbevi, İsmā'il. *al-Burhān fī 'ilm al-mizān*. Istanbul: Maṭba'a-yi Uthmāniye 1301/1892
- Gelenbevi, İsmā'il. *Risāla fī ādāb al-baḥth*. Printed with the commentary of Meḥmed Ḥasanpāşāzāde. Istanbul: no publisher indicated, 1284/1867.
- Ivanyi, Katharina. "Birgivi Meḥmed." *Encyclopaedia of Islam, THREE*. Ed. by: Kate Fleet, Gudrun Krämer, Denis Matringe, John Nawas, Everett Rowson. Leiden: Brill, 2007-. (<https://referenceworks.brillonline.com/browse/encyclopedia-of-islam-3>)
- Jabarti, 'Abd al-Raḥmān. *'Ajā'ib al-āthar fī l-tarājim wa l-āthār*. Cairo: Bulaq, 1297/1880.
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Princeton University Library, Princeton, Islamic Manuscripts, New Series 362, fols. 159b – 168a
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul, MS Reşid Efendi 1090, fols. 141b – 148a.
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Princeton University Library, Princeton, Islamic Manuscripts, Garrett/Yahuda 3334, fols. 211b – 219b.
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul, MS Fatih 3374, fols. 14a – 24a.
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul, MS Kasıdecizade 521, fols. 1b – 9b.
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Milli Kütüphanesi, Ankara: MS Adnan Ötügen İl Halk Kütüphanesi 3212, fols. 1b – 7b.
- Qārsī, Dāwūd. *al-İsāghūjī al-jadid*. Princeton University Library, Princeton, Islamic Manuscripts, Garrett/Yahuda 5055, fols. 271b – 283b.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ al-İsāghūjī al-jadid*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul, MS Reşid Efendi 1090, fols. 163b – 197b.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ al-İsāghūjī al-jadid*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul, MS İzmir 830, fols. 70b – 102b.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ İsāghūjī*. Köprülü Kütüphanesi, Istanbul, MS Meḥmed Asım Bey 321.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ al-Qaşıda al-Nüniyya*. Istanbul: Meḥmed Ṭālib, 1318/1900-1.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ al-Shamsiyya*. Manisa İl Halk Kütüphanesi, Manisa, MS 6853, fols. 71b – 126b.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ Tahdhib al-mantiq*. Köprülü Kütüphanesi, Istanbul, MS Meḥmed Asım Bey 325.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ Takmilat al-Tahdhib*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: MS Şehid Ali Paşa 1781.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ Uşūl al-ḥadīth*. Istanbul: Maḥmūd Bey, 1326/1908-9.
- Qārsī, Dāwūd. *Sharḥ al-Waladiyya al-jadida*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul, MS Reşid Efendi 1090, fols. 148b-162b.

- Qara Khalil, *Jalā` al-anzār fī ḥall` awiṣāt al-afkār*. Istanbul: Maṭba`a-yi Uthmāniye, 1310/1892-3.
- Qara Khalil, *Ḥāshiyā `ala Ḥāshiyat Dā`ūd*. Süleymaniye Kütüphanesi, MS Nurosmaniye 2726.
- Katib Çelebi, *Kashf al-zunūn `an asāmi l-kutub wa l-funūn*. Ed. by Gustav Flügel. Leipzig: Oriental Translation Fund, 1835-58
- Qūl Ahmed. *Ḥāshiyā `alā Sharḥ Īsāghūji li-l-Fenāri*. Süleymaniye Kütüphanesi, Istanbul: MS Laleli 3029, fols. 57b – 87a
- Mach, Rudolf. *Catalogue of Arabic Manuscripts (Yahuda Section) in the Garrett Collection*. Princeton: Princeton University Press 1977.
- Mach, Rudolf and Eric Ormsby. *Handlist of Arabic Manuscripts (New Series) in the Princeton University Library*. Princeton: Princeton University Press 1987.
- Möstari, Muṣṭafa. *Sharḥ al-Shamsiyya*. Princeton University Library, Princeton, Islamic MSS, Garrett/Yahuda 1403.
- Özpilavcı, Ferruh. “Dāvūd-i Karsī'nin Şerhu Īsāghūci Adlı Eserinin Eleştirmeli Metin Neşri ve Değerlendirmesi.” *Cumhuriyet İlahiyat Dergisi* 21(2017): 2009 – 2068.
- Pehlivan, Necmettin. “Hüseyn Şah el-Adanavi'nin *Adabü l-Hüseyniyye* Adlı Eserinin Tehkikli Neşri.” In M. Özturan, Y. Daşdemir & F. Kayacan (eds.), *Osmanlı'da İlmî Mantık ve Münazara*. Istanbul: İSAR Yayınları, 2022. Pp. 321 – 429
- Rāzi, Qutb al-Din al-. *Tahrir al-qawā`id al-mantiqiyya bi-Sharḥ al-Risāla al-Shamsiyya*. Cairo: Muṣṭafa al-Bābi al-Ḥalabi, 1948.
- Reichmuth, Stefan. “Bildungskanon und Bildungsreform aus der Sicht eines Islamischen Gelehrten der Anatolischen Provinz.” In *Words, Texts and Concepts Cruising the Mediterranean Sea*. Ed. by Rüdiger Arntzen & Jan Thielemann. Leuven: Peeters, 2004, 493-522.
- Sâçlaqlızâde, Mehmed. *Taqir al-qawānīn al-mutadāwala fī `ilm al-munāzara*. Istanbul: no publisher indicated, 1289/1872-3.
- Sâçlaqlızâde, Mehmed. *Tartib al-`ulūm*. Ed. by Muhammad al-Sayyid Ahmad. Beirut: Dār al-Bashā`ir al-Islāmiyya, 1988.
- Sâçlaqlızâde, Mehmed. *al-Risāla al-Waladiyya*. Printed with the commentaries of `Abd al-Wahhāb Āmidi and Mehmed Behisni. Cairo: al-Maṭba`a al-Azhariyya, 1331/1912-3.
- Sanūsi, Muḥammad b. Yūsuf al-. *Sharḥ Mukhtaṣar al-mantiq*. Cairo: no publisher indicated, 1292/1875.
- Şeşen, Ramazan, Mustafa Haşim Altan, Cevat İzgi, and Ekmeleddin İhsanoğlu. *Kıbrıs İslām yazmaları kataloğu hazırlayanlar*. İstanbul: İslām Tarih, Sanat ve Kültürünü Araştırma Vakfı, 1995.
- Shihadeh, Ayman. “Al-Rāzi's (d. 1210) Commentary on Avicenna's *Ishārāt*.” In *Oxford Handbook of Islamic Philosophy*. Ed. by Khaled El-Rouayheb and Sabine Schmidtke. Oxford & New York: Oxford University Press, 2016, 297-325.

List of abbreviations

- ن Princeton, New Series 362
- ر Süleymaniye, Reşid 1090
- ق Süleymaniye, Kasidecizade 521
- ي Princeton, Yahuda 3334
- ف Süleymaniye, Fatih 3374
- م Milli, Adnan Ötügen 3212
- ب Princeton, Yahuda 5055
- رشد Commentary: Süleymaniye, Reşid 1090
- يشد Commentary: Süleymaniye, Izmir 830

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ^١

الحمدُ لله على نواله والصلاة^٢ على رسولنا محمد وعلى آله وأصحابه.

وبعد فهذا متن عجيب، وسوق غريب، جعلته تبصرة لكل لبيب، وتذكرة لكل أريب، وسميته بالإيساغوجي الجديد، وبالدر^٣ الفريد، والله ولي التوفيق، وبيده أزمة التحقيق.

اعلم أن المنطق آلة قانونية تعصم مراعاتها الذهن عن الخطأ في الفكر والنظر، وهما بمعنى واحد عند المتأخرين وهو ترتيب أمور معلومة لتحصيل المجهول، فلا يوجدان إلا في التعريف كقولنا ”الإنسان حيوان ناطق“^٤ أو في الدليل كقولنا ”العالم حادث لأنه متغيّر وكل متغيّر حادث فالعالم حادث“؛ وكذا عند المتقدمين^٥ وهو مجموع الحركتين النفسيتين من المطلوب المشعور به إلى المبادئ المناسبة له، ومنها إليه بعد الترتيب كما مرّ. هذا هو المشهور،^٦ وقال بعضهم: الفكر عندهما^٧ بمعنى مجموع الحركتين أو الترتيب اللازم للحركة الثانية، والنظر ملاحظة المعقولات الواقعة في ضمن الحركتين أو الترتيب.^٩

وموضوعه - أي ما يُبحث فيه عن أحواله اللازمة بحسب الغرض -^{١٠} عند المتأخرين هو المعلومات التصورية والمعلومات التصديقية من حيث توصل الأولى إلى مجهولات تصوّرية والثانية^{١١} إلى مجهولات تصديقية، وأمّا عند المتقدمين فالمعقولات الثانية من حيث تنطبق على المعقولات الأولى.

١ ر + وبه العون؛ ي + وبه نستعين.

٢ ق + والسلام.

٣ ر، ي: والدور.

٤ ر- ناطق.

٥ في الشرح: أي بمعنى واحد عندهم.

٦ في الشرح: أي وهذا المعنى الواحد عند المتقدمين.

٧ في الشرح: بين القوم كما صرّح به المحقق المير في حاشية التهذيب.

٨ ن: عندهم.

٩ في الشرح: كذا بيّنه المحقق المير أيضاً في حاشية التهذيب.

١٠ في الشرح: أي غرض المنطقي.

١١ ق: والثاني.

والعلم قسمان: تصوّر وهو إدراك غير التصديق، وتصديق وهو إذعان النسبة التامة الخبرية، وهو¹² الحكم أيضاً عند المتقدمين، ومجموع تصوّرات أربعة بشرط الحكم - وهو¹³ الإيقاع والانتزاع - عند المتأخرين. وأما¹⁴ النسبة التامة الخبرية فهي الوقوع أو اللاوقوع،¹⁵ أي اتحاد المحمول بالموضوع في الموجبة وعدم اتحاده معه في السالبة مثلاً عند المتقدمين، ومطابقة الاتحاد للواقع في الأولى وعدمها له في الثانية مثلاً¹⁶ عند المتأخرين على أن الاتحاد¹⁷ التصوري¹⁸ نسبة بين بين ونسبة تقييدية ونسبة حكمية وواحدة¹⁹ فيها، فأجزاء القضية ثلاثة عند المتقدمين²⁰ وأربعة عند المتأخرين²¹.

وغرضه - أي الغرض منه الباعث على تحصيله - عصمة الذهن عن الخطأ فيها،²² ولذا قالوا: المنطق آلة لتحصيل جميع العلوم وإن العلوم كلها طوع اليد لمن كان له قوة في المنطق.

ثم اعلم أن دلالة اللفظ الموضوع على تمام معناه مطابقة، وعلى جزئه تضمينية، وعلى لازمه²³ في الذهن التزامية، كدلالة الإنسان على الحيوان الناطق، وعلى أحدهما، وعلى قابل العلم وصنعة الكتابة²⁴ مثلاً.

واللفظ الموضوع: إمّا مفرد وهو لفظ لا يدل جزؤه على جزء معناه، وهو ثلاثة في المختار، لأنه إمّا لا جزء له كـ "ق"، أو له جزء ولا معنى له كـ "الإنسان"، أو له جزء وله معنى أصلاً²⁵ لا حالاً²⁶ كجميع المركبات إن جعلت علماً مثل²⁷ "عبدالله"؛ وإما مركب وهو لفظ يدل جزؤه على

١٢ في الشرح: أي ذلك الإذعان.

١٣ في الشرح: أي الحكم.

١٤ ر: أما.

١٥ ن: واللاوقوع.

١٦ ن - مثلاً.

١٧ ر، ب، م، شر، شي: اتحاد. والمثبت من ف، ي، ن.

١٨ ق: التصورية.

١٩ ق: فيها | وفي الشرح: أي في الموجبة والسالبة.

٢٠ في الشرح: الموضوع والمحمول والنسبة التامة الخبرية.

٢١ في الشرح: الموضوع والمحمول والنسبة التقييدية والنسبة التامة الخبرية.

٢٢ في الشرح: أي في الفكر والنظر.

٢٣ شر: ما يلازمه؛ شي: لوازمه.

٢٤ ر، ي، ق، شر: الكتاب. والمثبت من ف، م، ب، شي، ن.

٢٥ في الشرح: أي في الأصل.

٢٦ في الشرح: أي في الحال.

٢٧ ر: مثلاً.

جزء معناه، وهو أولاً اثنان: تام وناقص، لأنه إن أفاد المخاطب فائدةً يصحّ السكوت عليها فتام وإلا فناقص، والتّام قسمان: خبر وإنشاء، لأنه إن احتمل الصدق والكذب فخير كـ«زيد قائم» وإلا فإنشاء²⁸ كـ«اضرب» مع فاعله،²⁹ والناقص أيضاً قسمان: تقييدي وغير تقييدي، لأنه إن كان الجزء الثاني قيّداً للأول فتقييدي كـ«غلام زيد» وإلا فغير تقييدي كـ«في الدار» و«الدار».³⁰

فصل

[في التصورات]

ثم اعلم أنّ أبواب المنطق³¹ تسعة³² عند الجمهور.

الباب الأوّل

الكليات الخمس

الأوّل الجنس وهو كليّ مَقُول على كثيرين مختلفين بالحقائق في جواب ما هو كالحیوان بالنسبة إلى الإنسان والفرس والحمار. وهو قريبٌ كالحیوان وبعيدٌ كالجسم النامي ثم الجسم المطلق ثم الجوهر. والكليّ حقيقةً مفهوم مفرد لا يمنع نفس تصوّره عن وقوع الشركة فيه كمفهوم الإنسان،³³ والجزئيّ حقيقةً مفهوم مفرد يمنع الخ³⁴ كمفهوم زيد. والكليّ مجازاً لفظ مفرد لا يمنع نفس تصوّره مفهومه عن وقوع الشركة فيه كلفظ «الإنسان»، والجزئيّ مجازاً لفظ مفرد يمنع الخ³⁵ كلفظ «زيد»، فيختصّان بالمعاني³⁶ وألفاظها³⁷ ولا يطلقان على ما صدق عليها المعاني³⁸

٢٨ ر: فان شاء.

٢٩ في الشرح: لا «اضرب» فقط على ما هو الشائع ... لأنه مفرد والإنشاء من أقسام المركب التام.

٣٠ ر- الدار. | وفي الشرح: فإن «دار» ليس قيّداً للام.

٣١ ر، ب- المنطق.

٣٢ يذكر القارصي أربعة أبواب وهي الكليات الخمس، والقول الشارح، والقضايا وأحكامها، والقياس بحسب الصورة، وأبواب القياس بحسب المادة: البرهان، الجدل، الخطابة، الشعر، والمغالطة (المحقق).

٣٣ م- كمفهوم الإنسان؛ ب: كالإنسان.

٣٤ في الأصول «اه». وفي ق بدل «اه»: نفس تصوّره عن وقوع الشركة فيه. وفي الشرح: أي يمنع نفس تصوّره عن الشركة فيه.

٣٥ في الأصول «اه».

٣٦ في الشرح: حقيقةً.

٣٧ في الشرح: مجازاً.

٣٨ ن- وألفاظها ولا يطلقان على ما صدق عليها المعاني.

من الأفراد الخارجية أو الذهنية. وأما الكلُّ بدون الياء فشيءٌ له أجزاء، والجزء بدونها فبعض من الكلِّ، فيعمّان لكلِّ شيء سوى الله تعالى وصفاته فلا تغفل.

والثاني النوع وهو كلِّي مقول على كثيرين مختلفين بالعدد دون الحقيقة في جواب ما هو، كالإنسان بالنسبة إلى زيد وعمرو وبكر. وقد يقال³⁹ لكلِّ كلِّيٍّ أخصّ تحت الأعمّ مقولٌ في جواب ما هو، ويخصّ بالنوع الإضافي.

والثالث الفصل وهو كلِّي يقال على الشيء في جواب أي شيء هو ذاته، كالناطق بالنسبة إلى الإنسان. وهو قريب إن ميّز النوع عن المشاركات في الجنس القريب⁴⁰ كهذا،⁴¹ وبعيد⁴² إن ميّزه⁴³ عنها في البعيد كالحساس.

وهذه الثلاثة كليّات ذاتية لدخولها في حقيقة جزئياتها.

والرابع العرّض الخاصّ ويسمّى بالخاصّة أيضًا وهو كلِّي يقال على ما تحت حقيقة واحدة فقط قولاً عرضياً، كالضاحك بالنسبة إلى أفراد الإنسان.

والخامس العرّض العامّ وهو كلِّي يقال على ما تحت حقائق مختلفة قولاً عرضياً، كالماشي بالنسبة إلى أفراد الإنسان والفرس والحمار وسائر الحيوانات.

وهما كليّان عرضيان لخروجهما عنها.⁴⁴ وكلّ واحد منهما⁴⁵ قسمان:

لازم إن امتنع انفكاكه عن الماهية كالضاحك والماشي بالقوة، ومفارق إن لم يمتنع كالضاحك والماشي بالفعل.

٣٩ في الشرح: أي النوع.

٤٠ ر: الجنسية القريبة؛ شر: في القريب.

٤١ ر: كالناطق. | وفي الشرح: أي الناطق.

٤٢ ر: أو بعيد.

٤٣ ي، ب: مميزه.

٤٤ في الشرح: أي عن حقيقة جزئياتها.

٤٥ ر: منها.

ثم قالوا: وإنما انحصر الكلّي في هذه الخمسة لم⁴⁶ يزد ولم ينقص لأنّ مقدّم الأمور العامّة⁴⁷ بالنسبة إلى الإنسان مثلاً جنس كالحَيوان،⁴⁸ ومقدّم الخاصّة فصل كالناطق،⁴⁹ والمركّب منها نوع كالإنسان، ومؤخّر الخاصّة عرض خاص كالضاحك، ومؤخّر العامّة عرض عام كالماشي. وقد علم بذلك حدّ كلّ واحدٍ منها أيضًا.

واعلم أنّ السؤال بعنوان "ما هو" عندهم سؤال عن تمام ماهية الشيء، فإن⁵⁰ عن شيء واحد - ويقال له سؤال⁵¹ بحسب الخصوصية - فعن تمام ماهيته⁵² المختصة به،⁵³ فيجاب بالتّوع فقط⁵⁴ نحو "زيد ما هو؟ إنسان" وإن⁵⁵ عن⁵⁶ أشياء - ويقال له سؤال بحسب الشركة - فعن تمام ماهيته⁵⁷ المشتركة، فإن أنواعاً فيجاب بالجنس فقط نحو "الإنسان والفرس والحمار ما هم؟ حيوان"، وإن أشخاصاً فيجاب بالنوع أيضًا نحو "زيد وعمرو وبكر ما هم؟ إنسان" فتبصّر؛ وأنّ السّؤال بـ "أي شيء هو؟" عندهم سؤال عن مميّز النوع عن المشاركات في الجنس، فإن قيّد بـ "في ذاته" فعن المميّز الذاتي فيجاب بالفصل فقط نحو "الإنسان أي شيء هو في ذاته؟"⁵⁸ ناطق، وإن قيّد بـ "في عرضه" فعن المميّز العرضي فيجاب بالعرض الخاصّ فقط نحو "الإنسان أي شيء هو في عرضه؟ ضاحك"، وإن أطلق⁵⁹ ولم يُقيّد بشيء منها فأنت خيّر⁶⁰ في الجواب نحو "الإنسان أي شيء هو؟ ناطق أو ضاحك"، فلا تغفل.

- ٤٦ ف، م، شر، شي، ن: ولم. وفي ق يبدو أن الأصل «لم» وزيدت الواو تحت السطر. والمثبت من ر، ي، ب.
- ٤٧ في الشرح: أي المحمول على الشيء.
- ٤٨ في الشرح: لأن الجنس أعم الذاتيات فيجب كونه أقدم الأمور العامّة.
- ٤٩ في الشرح: لأن الفصل أخص الذاتيات فيجب كونه أقدم الأمور الخاصّة.
- ٥٠ ر + كان.
- ٥١ ر: مسؤل.
- ٥٢ ر: الماهية؛ ق: ماهية.
- ٥٣ ق - به.
- ٥٤ ر - فقط.
- ٥٥ ر + كان.
- ٥٦ ن: وعن.
- ٥٧ ر، ي، ق: ماهية؛ ف، م، شي: ماهيتها. والمثبت من ب، شر، ن.
- ٥٨ ن - في ذاته.
- ٥٩ ر: أطلقه.
- ٦٠ ر + ومجاز.

والباب الثاني

الأقوال الشارحة الأربعة

أي التعريفات الأربعة، الأول الحدّ التام وهو المركب من الجنس القريب والفصل القريب كالحَيوان الناطق في تعريف الإنسان.

والثاني الحدّ الناقص وهو المركب من الجنس البعيد والفصل القريب، كالجسم الناطق في تعريف الإنسان.

والثالث الرسم التام وهو المركب من الجنس القريب والخاصة اللازمة، كالحَيوان الضاحك بالقوة في تعريف الإنسان.

والرابع الرسم الناقص وهو المركب من الجنس البعيد والخاصة اللازمة، كالجسم الضاحك بالقوة في تعريف الإنسان، وقد يكون⁶¹ مركباً من⁶² عرضيات تختص⁶³ بجملةً بحقيقة واحدة كقولنا في تعريف الإنسان إنه ماشٍ على قدميه عريضُ الأظفار بادي البشره مستقيم القامة ضحّاك بالطبع.

هذا عند الجمهور، وجوز بعض المحققين⁶⁴ التعريف بالفصل وحده كقولنا "الإنسان ناطق" وسمّاه حدّاً ناقصاً أيضاً⁶⁵، وبالخاصة وحدها كقولنا "الإنسان ضاحك" وسمّاه رسماً ناقصاً أيضاً.

وكُل واحد من الأربعة قسمان: حقيقي إن قصد به⁶⁶ تصوّر حقيقة الشيء أو لازمها، واسميّ إن قصد به تفصيل مفهوم اللفظ أو لازمه. وشرط صحة الكل عند الجمهور ثلاثة أمور: كونه مساوياً للمعرّف حملاً، وكونه أجلى منه معرفةً، وكونه خالياً عن المحال كالدور والتسلسل. وشرط حسنه واحد وهو كونه خالياً عن الأغلاط اللفظية كاللفظ الغريب والمستدرك والمجاز والمشارك وما أُريد به مدلوله⁶⁷ الالتزامي بلا قرينة واضحة⁶⁸ معيّنة للمراد في هذه الثلاثة.⁶⁹

٦١ في الشرح: أي الرسم الناقص.

٦٢ ر، ف، م، شر: عن. والمثبت من ن، ق، ي، ب، شي.

٦٣ ف، شر: مختص؛ م: مختصة؛ ب - تختص. والمثبت من ر، ن، ق، ي، شي.

٦٤ لعل المصنف يقصد الكاتبي صاحب الرسالة الشمسية. (شرح الشمسية ص ٧٩-٨٠) وإن لم ينفرد الكاتبي بهذا المذهب وقد قال به قبله الخونجي في كشف الأسرار (ص ٦٩) والأبهري في خلاصة الأفكار (ص ١٥٩) (المحقق)

٦٥ ر، ب، شر - أيضاً.

٦٦ ر - به.

٦٧ ي، ب: مدلول.

٦٨ ن - واضحة.

٦٩ في الشرح: الأخيرة. | أي المجاز والمشارك وما أُريد به مدلوله الالتزامي. (محقق)

هذا وأما التعريف التنبهية الذي هو تعريف يقصد به إحضار صورة حاصلة فداخلٌ فيها⁷⁰ حقيقةً. وأما التعريف اللفظي الذي هو لفظٌ واضحٌ يقصد به تفسير مدلول اللفظ للمخاطب فيجوز فيه التّعاكس بالنّظر إليه⁷¹ - نحو "القَوْدُ القِصَاصُ" أو بالعكس⁷² - فليس بتعريف في الحقيقة، بل من قبيل التصديقي⁷³ في التحقيق ولذا جَوّزوا فيه التعريف بالأعمّ وبالأخصّ وبيّحت⁷⁴ عنه أهل اللغة فلا تغفل.

[فصل في التصديقات]

والباب⁷⁵ الثالث

القضايا وأحكامها

فلنذكر ههنا أقسامهما⁷⁶ المستعملة غالبًا. فالقضية مركّب تامّ خبري،⁷⁷ وهي أولاً باعتبار الحكم ثلاثة:

حمليّة إن حكم فيها بثبوت شيء لشيء أو بعدم ثبوته له، فالأولى موجبة كقولنا "زيدٌ كاتبٌ" والثانية سالبة كقولنا "زيدٌ ليس بكاتبٍ"، ويسمى الجزء الأول منها موضوعًا والثاني محمولًا، واتّحاد المحمول بالموضوع أو عدم اتّحاده معه نسبة تامّة خبريّة، هذا عند المتقدمين. وأما عند المتأخرين فيسمّى الاتّحاد التصوري نسبةً حكميّةً وتقيديّةً وبين بين، ومُطابِقةً للاتّحاد للواقع أو عدم مطابقتها له نسبةً تامّةً خبريّةً. والصواب هو الأول بشهادة الوجدان السليم.

وشرطيّة متّصلة إن حكم فيها باتّصال نسبة لنسبة أو بعدم اتّصالها لها،⁷⁸ فالأولى أيضًا موجبة

٧٠ ن، م: فيها. | وفي الشرح: أي في الحقيقي والاسمي.

٧١ في الشرح: أي إلى المخاطب.

٧٢ ن - بالنظر إليه نحو «القَوْدُ القِصَاصُ» أو بالعكس.

٧٣ ر: التصديق. | وفي الشرح: أي المعلوم التصديقي.

٧٤ ر، ب: ويبحث.

٧٥ ق، ف، م: الباب.

٧٦ ر: أقسامها؛ ن + المشهورة.

٧٧ ر: مركبة تامّة خبرية.

٧٨ ر، ب، شر - لها. والمثبت من ن، ق، ف، م، ي، شي.

كقولنا ”إن كانت الشمس طالعة فالنَّهار موجود“ والثانية سالبة كقولنا ”ليس إن كانت الشمس طالعة فالليل موجود“، ويسمَّى الجزء⁷⁹ الأول منها مقدّمًا والثاني تاليًا. واتّصال النسبة للنسبة أو عدم اتّصالها لها نسبة تامّة خبريّة عند المتقدّمين، وأما عند المتأخّرين فيسمي الاتصال التصوّري أيضًا نسبةً حكميّةً ومطابقةً للاتصال للواقع أو عدم مطابقتها له نسبةً تامّةً خبريّةً؛

وشرطيّة منفصلة إن حكم فيها بانفصال نسبة عن نسبة أو بعدم⁸⁰ انفصالها عنها،⁸¹ فالأولى أيضًا موجبة كقولنا ”إما أن يكون العدد زوجًا وإما أن يكون فردًا“، والثانية سالبة كقولنا ”ليس إما أن يكون العدد⁸² زوجًا وإما أن يكون⁸³ منقسمًا بمتساويين“، والباقي كالمتّصلة.

ثم اعلم أن الحملية باعتبار الموضوع أربعة:

شخصيّة إن كان الموضوع شخصًا معينًا كما مرّ؛

ومحصورة إن كان⁸⁴ كليًا وكان الحكم على الأفراد وبيّنت كمّيّتها كلاً أو بعضًا، كقولنا ”كل إنسان حيوان“ و”لا شيء من الإنسان بحمار“ و”بعض الإنسان كاتب“ و”بعض الإنسان ليس بكاتب“، فالمحصورات أربعة ومستعملة غالبًا؛

ومُهمّلة إن كان كليًا وكان الحكم على الفرد ولم تبيّن الكميّة، كقولنا ”الإنسان في خسر“ و”الإنسان ليس في خسر“، وهي في قوّة الجزئية إذا⁸⁵ لم تكن من مسائل العلوم وإلا ففي قوّة الكليّة كقولهم ”الفاعل مرفوع“ و”المفعول منصوب“ و”المضاف إليه مجرور“، كما أنّ الشخصية قد تكون في قوّة الكليّة ولذا قالوا عكس ”زيد قائم“ ”بعض القائم زيد“؛

وطبيعيّة إن كان كليًا وكان الحكم عليه،⁸⁶ نحو ”الإنسان نوع“ و”ليس بجنس“ فلا⁸⁷ تصدق كلية ولا جزئية.

٧٩ ر- الجزء.

٨٠ ف، م، ي: عدم.

٨١ ر: منها.

٨٢ ر- العدد.

٨٣ ن- يكون.

٨٤ ر+ الموضوع.

٨٥ ن، م: إن؛ ق: إذ.

٨٦ ن، م+ فقط. | وفي الشرح: أي على نفس الكلي.

٨٧ شر، شي: ولا.

فالمراد من الموضوع ذاته في الثلاثة الأول ووصفه في الطبيعية عند المحققين، وقيل⁸⁸ المراد في الكل هو الوصف لكن يتعدى الحكم في الثلاثة إلى الذات ويقصر في الطبيعية⁸⁹ على الوصف. والمراد من المحمول هو الوصف فقط عند الكل.

ثم اعلم أن كل واحدة منها باعتبار جزئية⁹⁰ السلب وعدمها من الطرف ثنتان: محصلة إن لم يكن⁹¹ جزءاً⁹² من الموضوع أو المحمول أو منها كما مر، ومعدولة إن كان جزءاً⁹³ كقولنا «اللاحي جماد» و«الجماد لاعالم» و«اللاحي لاعالم»، فقولنا «زيد لاججر» إما سالبة محصلة المحمول وإما موجبة معدولة المحمول وإما موجبة سالبة المحمول، فتبصر ولا تغفل.

والمتصلة باعتبار زمان الاتصال أربعة أيضاً:⁹⁴ شخصية إن كان زمان الاتصال معيناً كقولنا «إن جئتني الآن أكرمك» أو «لا أكرمك»؛ ومحصورة إن كان كلياً وكان الحكم في الأزمان وبيئت كميته كلاً أو بعضاً كقولنا «كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» و«دائماً ليس إن كانت الشمس طالعة فالليل موجود» و«قد يكون إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» و«قد لا يكون إن كانت الشمس طالعة فالليل موجود»؛ ومهملة إن كان كلياً وكان الحكم⁹⁵ في الزمان ولم تبيّن الكمية كقولنا «إذا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» أو «فالليل ليس بموجود»؛ وطبيعية⁹⁶ إن لم يذكر الزمان أصلاً كقولنا «إن كانت الشمس طالعة فالنهار موجود» أو «فالليل ليس بموجود». ثم كل واحدة منها باعتبار كيفية الاتصال ثنتان أيضاً: لزومية إن لزم التالي للمقدم كما مر، واتفاقية إن لم يلزم كقولنا «إن كان الإنسان ناطقاً فالخمار ناهق».

٨٨ في الشرح: القائل هو الجلال الدواني في حاشية التهذيب.

٨٩ ر، ي: الطبيعية.

٩٠ ر: حرف. | وفي الشرح: وإنما لم يقل «جزئية أداة السلب وعدمها» لأن أداة السلب تجعل جزءاً من طرف القضية المفوطة المجازية، والسلب من طرف القضية المعقولة الحقيقية، والمراد بيان أقسام القضية الحقيقية دون المجازية.

٩١ ر + حرف السلب.

٩٢ ق: جزء.

٩٣ ي، ب، ق: جزء.

٩٤ ر، ف + أي الحملية. | وفي الشرح: «أي كالحملية» على أنه من الشرح لا من المتن.

٩٥ ر، ب، ي، ق، شر - الحكم. والمثبت من ف، م، شي، ن.

٩٦ ر، ي، ب: والطبيعة.

والمنفصلة أيضًا باعتبار زمان الانفصال هذه الأربعة⁹⁷ بلا فرق. ثم المنفصلة⁹⁸ باعتبار أنواع الانفصال ثلاثة: حقيقية⁹⁹ إن وجد الانفصال أو عدمه بين عينيّ المقدّم والتالي وبين نقيضيهما¹⁰⁰ كما مرّ؛ ومانعة الجمع إن بين عينيهما فقط كقولنا "إمّا أن يكون الشيء حجراً وإمّا أن يكون شجراً"؛ ومانعة الخلو¹⁰¹ إن بين نقيضيهما¹⁰² فقط كقولنا "إمّا أن يكون الشيء لاجحراً وإمّا أن يكون لاشجراً"؛ فتبصّر. ¹⁰³ ثم كلّ واحدة منها باعتبار كيفية الانفصال ثنتان أيضًا: عنادية إن كان الانفصال أو عدمه لذاتي¹⁰⁴ الطرفين كما مرّ، واتفاقية إن كان لاتفاقهما كذلك كقولنا "إمّا أن يكون زيد عالمًا وإمّا أن يكون كاتبًا"، فتبصّر.

وأما الأحكام المشهورة¹⁰⁵ للقضايا فتلاثة:

الأول التناقض، وهو اختلاف القضيتين بالإيجاب والسلب بحيث يقتضي لذاته¹⁰⁶ أن تكون إحداهما صادقة والأخرى كاذبة نحو "زيد كاتب" و"زيد ليس بكاتب".¹⁰⁷ وشرطه في التحقيق¹⁰⁸ اتحاد القضيتين المتناقضتين في النسبة التامة الخبرية، وفي المشهور اتحادهما في الوحدات الثمانية، بل العشرة وهي: الموضوع والمحمول والزمان والمكان والإضافة والشرط والفعل والقوة والجزء والكلّ. ونقيض الموجبة الكلية إنّما هي¹⁰⁹ السالبة¹¹⁰ الجزئية وبالعكس كقولنا "كلّ إنسان حيوان وبعض الإنسان ليس بحيوان". ونقيض السالبة الكلية إنّما هي الموجبة الجزئية وبالعكس نحو¹¹¹ "لا شيء من الإنسان بحجر وبعض الإنسان¹¹² حجر".

٩٧ ر، ي، ب + أيضا. وفي ق يبدو أنه كشط «أيضا». والمثبت من ف، م، شر، شي.

٩٨ ن - زمان الانفصال هذه الأربعة بلا فرق. ثم المنفصلة.

٩٩ ر، ب: حقيقة.

١٠٠ ر، ي، ب: نقيضهما. والمثبت من ن، ق، ف، م، شر، شي.

١٠١ ر: الجمع.

١٠٢ ق: نقيضيهما.

١٠٣ ر، ب - فتبصّر.

١٠٤ ر: لذاته في؛ ي، شر: لذات. والمثبت من ف، م، ب، شي، ن، ق.

١٠٥ ر، م: أحكام المشهورة؛ ف، ي: أحكام المشهور؛ ب: الأحكام المشهور. والمثبت من شر، شي، ن، ق.

١٠٦ ر - لذاته.

١٠٧ شر، شي - نحو «زيد كاتب» و«زيد ليس بكاتب».

١٠٨ ر: الحقيقة.

١٠٩ ق: هو؛ ب - هي.

١١٠ ق: سالبة.

١١١ ف، ي - نحو.

١١٢ ر - الإنسان.

والثاني¹¹³ العكس المستوي، وهو أن يصير الموضوع والمقدم محمولاً وتالياً وبالعكس مع بقاء الصدق والإيجاب والسلب. فعكس الموجبة الكلية والجزئية موجبة جزئية كقولنا "كل إنسان حيوان وبعض الإنسان حيوان وبعض الحيوان إنسان". وعكس السالبة الكلية سالبة كلية كقولنا "لا شيء من الإنسان بحجر ولا شيء من الحجر بإنسان". والسالبة الجزئية لا عكس لها لزوماً ولذا لم يعتبروا عكسها لالتزامهم الكلية القطعية في قواعدهم¹¹⁴ على خلاف علماء العربية.

والثالث عكس النقيض، وهو أن يصير نقيض أحد الطرفين في موضع الآخر وبالعكس مع بقاء الصدق والكيف عند المتقدمين.¹¹⁵ وهو على خلاف العكس المستوي في الكم، فعكس نقيض الموجبة الكلية موجبة كلية كقولنا «كل إنسان حيوان وكل حيوان لإنسان»، وعكس نقيض السالبة الكلية والجزئية سالبة جزئية¹¹⁶ كقولنا "لا شيء من الإنسان بحجر وبعض الإنسان ليس بحجر وبعض لا حجر ليس بلا إنسان". ولا عكس نقيض¹¹⁷ للموجبة الجزئية لزوماً.

والباب¹¹⁸ الرابع

الأقيسة بحسب الصورة

أي الأدلة بحسب الهيئة، وهي المقصد الأقصى والمطلب الأعلى من المنطق فلا بد من ضبطها وإجرائها لمن أراد التحقيق والتدقيق.

والقياس قول مؤلف من قضايا يلزمه لذاته قول آخر لزوماً عقلياً¹¹⁹ أو عادياً¹²⁰ لا إعدادياً¹²¹ ولا توليدياً.¹²² وهو¹²³ بحسب الصورة قسامان: إقتراني إن لم يذكر عين النتيجة ولا نقيضها فيه بالفعل كقولنا "كل جسم مؤلف، وكل مؤلف محدث، فكل جسم محدث"؛ واستثنائي إن ذكر

١١٣ ر: الثاني.

١١٤ ن + العقلية.

١١٥ في الشرح: والمحققين، وأما عند المتأخرين فهو أن يصير نقيض الثاني أولاً وعين الأول ثانياً مع موافقة الصدق ومخالفة الكيف.

١١٦ ر - جزئية.

١١٧ ر، م - نقيض. وفي شر «نقيض» على أنه من الشرح لا المتن. والمثبت من ف، ي، ب، شي، ن، ق.

١١٨ ق: الباب.

١١٩ في الشرح: وهو مختار الإمام الرازي... وهو الصواب.

١٢٠ في الشرح: وهو مختار الشيخ الأشعري.

١٢١ في الشرح: كما زعمه الحكماء حيث زعموا أن الذهن إذا استعد بفهم القياس فهماً تاماً تفيض النتيجة على الذهن إيجاباً من المبدأ النياض.

١٢٢ في الشرح: كما زعمه المعتزلة.

١٢٣ لفظ «وهو» مكرر في ر.

أحدهما فيه بالفعل كقولنا ”كلما كان كل جسم مؤلّفاً كان¹²⁴ محدثاً، لكنّ كل جسم مؤلّف، فكلّ جسم محدث.“

فالمقدمة الأولى صغرى والثانية كبرى في الاقتراني، ومقدمة شرطية¹²⁵ واستثنائية¹²⁶ في الاستثنائي، فلا تغفل.

ثم اعلم أنّ الشيء المكرّر بين مقدّمتي القياس الاقتراني¹²⁷ يسمى حدّاً أوسط، وموضوع المطلوب حدّاً أصغر، ومحموله حدّاً أكبر، وما فيه الأصغر الصغرى، وما فيه الأكبر الكبرى، وهيئة التأليف من الصغرى والكبرى شكلاً.

والأشكال باعتبار الحدّ¹²⁸ الأوسط أربعة، لأنّ الحدّ الأوسط إن كان محمولاً في الصغرى وموضوعاً في الكبرى فهو الشكل الأوّل كما مرّ، وإن كان بالعكس فهو الرابع كقولنا ”كل إنسان حيوان وكلّ ناطق إنسان فبعض الحيوان ناطق“، وإن¹²⁹ محمولاً فيهما فالثاني كقولنا ”كلّ إنسان حيوان ولا شيء من الحجر بحيوان فلا شيء من الإنسان بحجر“، وإن¹³⁰ موضوعاً فيهما فالثالث كقولنا ”كلّ إنسان حيوان وكلّ إنسان ناطق فبعض الحيوان ناطق“.

ثم لا بدّ من معرفة ثلاثة أشياء في كل¹³¹ واحد منها: ¹³²

أما الشكل الأوّل فشرط إنتاجه إيجاب الصغرى وكلية الكبرى، وضروره المنتجة أربعة، وينتج المطالب الأربعة، الأوّل: جك جك فحك،¹³³ والثاني: جك سك فسك،¹³⁴ والثالث: جز جك فجز،¹³⁵ والرابع: جز سك فسز.¹³⁶

١٢٤ ف، م + كل جسم.

١٢٥ في الشرح: أي والأولى مقدمة شرطية.

١٢٦ في الشرح: أي والثانية استثنائية.

١٢٧ شر، شي - الاقتراني.

١٢٨ ق: حد.

١٢٩ ر، ي، ب + كان.

١٣٠ ر، ي، ب + كان.

١٣١ ر - كل.

١٣٢ في الشرح: شرط إنتاجه، وضروره نتيجته، وأي مطلوب ينتج.

١٣٣ في الشرح: أي موجبة كلية صغرى وموجبة كلية كبرى فموجبة كلية نتيجة.

١٣٤ في الشرح: أي موجبة كلية صغرى وسالبة كلية كبرى فسالبة كلية نتيجة.

١٣٥ في الشرح: أي موجبة جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى فموجبة جزئية نتيجة.

١٣٦ في الشرح: أي موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى فسالبة جزئية نتيجة.

وأما¹³⁷ الشكل الثاني فشرط إنتاجه اختلاف المقدمتين بالإيجاب والسلب¹³⁸ وكيّة الكبرى، وضروبه المنتجة أربعة أيضاً، وينتج السالبتين، الأوّل: جك سك فسك، والثاني: سك جك فسك، والثالث: جز سك فسز، والرابع: سز جك فسز، ويردّ الضرب الأوّل والثالث إلى الشكل الأوّل بعكس الكبرى، والثاني بعكس الصغرى ثم الترتيب ثم النتيجة.

وأما الشكل الثالث فشرط إنتاجه إيجاب الصغرى وكيّة إحداهما، وضروبه المنتجة ستّة، وينتج الجزئيتين، الأوّل: جك جك فجزز، والثاني: جك سك فسز، والثالث: جز جك فجزز، والرابع: جز سك فسز، والخامس: جك جز فجزز، والسادس: جك سز فسز، وتردّ الأربعة الأوّل¹³⁹ إلى الشكل الأوّل بعكس الصغرى، والخامس بعكس الكبرى ثم الترتيب ثم النتيجة.

وأما الشكل الرابع فشرط إنتاجه أحد الأمرين: إيجاب المقدمتين مع كيّة الصغرى أو اختلافهما¹⁴⁰ مع كيّة إحداهما، وضروبه المنتجة خمسة¹⁴¹ عند المحققين، وينتج الجزئيتين إلا الضرب الثالث فإنه¹⁴² ينتج كيّة، الأوّل: جك جك فجزز، والثاني: جك جز فجزز، والثالث: سك جك فسك، والرابع: جك سك فسز،¹⁴³ والخامس: جز سك فسز، وتردّ¹⁴⁴ الثلاثة الأوّل إلى الشكل الأوّل بعكس الترتيب ثم النتيجة، والرابع والخامس بعكس المقدمتين.

ثم الاقتراني حملي إن تركب من حمليتين، وشرطي إن تركب من شرطيتين أو من حمليّة وشرطيّة ونتيجته شرطيّة دائماً إلا القياس المقسّم وهو ما أُلّف من منفصلة وحمليّة¹⁴⁵ بعدد أجزاء الانفصال وكان¹⁴⁶ نتائج التأليفات بين الأجزاء والحمليّات متّحدة كقولنا ”كلّ ج إمام وإمام د وإمام هـ،

١٣٧ ر، ب: أما.

١٣٨ ر: أو السلب.

١٣٩ ر- الأوّل.

١٤٠ ب: اختلاف فهما؛ ي: اختلافيهما.

١٤١ هذا سهو من المصنف فإن شرط الإنتاج الذي ذكره يقتضي أن الضروب المنتجة ثمانية، ومن يقول إن الضروب المنتجة خمسة في الشكل الرابع كالسنوسي في المختصر والأخضري في السلم بشرط أن لا يجتمع الحستان - أي السلب والجزئية - في القياس إلا إذا كانت الصغرى موجبة جزئية وحينئذ تكون الكبرى سالبة كيّة. (المحقق)

١٤٢ ر: خاصة؛ ف: لأنه. والمثبت من م، ي، ب، شر، شي، ن، ق.

١٤٣ ر: فسك.

١٤٤ ر: فيرد؛ ب: وبه و(كذا)

١٤٥ ن: وحمليّات.

١٤٦ كذا في جميع النسخ.

وكلّ ب ط وكلّ د ط وكلّ ه ط، فكلّ ج ط¹⁴⁷ فإنّ نتيجته حملية دائمة. وينعقد فيه¹⁴⁸ الأشكال الأربعة أيضًا¹⁴⁹ لأنّ الجزء المشترك¹⁵⁰ كالحّد الأوسط بينهما، وفيه طول لا يليق بهذا المختصر فتبصّر والله الموفق.

وأما القياس الاستثنائي فشرط إنتاجه إيجاب¹⁵¹ الشرطية، وكون¹⁵² المتصلة لزومية والمنفصلة عنادية، وكلّيتها أو اتحاد وقتها. وضروبه المنتجة عشرة، وينتج عشرة أشياء، لأنّ المقدمة الشرطية إن كانت متصلة لزومية فاستثناء عين المقدم ينتج عن التالي، واستثناء نقيض¹⁵³ التالي ينتج نقيض المقدم، وإن منفصلة حقيقية فاستثناء عين كلّ ينتج نقيض الآخر وبالعكس، وإن مانعة الجمع فاستثناء عين كلّ ينتج نقيض الآخر فقط، وإن مانعة الخلو فاستثناء نقيض كلّ ينتج عن الآخر فقط.

ثم الاستثنائي متصلي إن المقدمة الشرطية متصلة، ومنفصلي إن منفصلة.

والتصلي المستثنى فيه النقيض¹⁵⁴ مع بيان الملازمة أو¹⁵⁵ بطلان¹⁵⁶ اللازم¹⁵⁷ يُخصّص باسم القياس الخلفي، ومرجهه إلى استثنائي واقتراي¹⁵⁸ أو إلى¹⁵⁹ استثنائيين. مثال الأوّل أن يُقال: لو لم يكن المطلوب حقًا لكان محالًا واقعيًا، لكن وقوع المحال باطل، فعدم كون المطلوب حقًا باطل فالمطلوب¹⁶⁰ حق، أمّا¹⁶¹ الملازمة فلائنه لو لم يكن المطلوب¹⁶² حقًا لكان نقيضه حقًا ولو كان

١٤٧ ر، ب - كلّ ج إ ماب وإماد وإماه، وكلّ ب ط وكلّ د ط وكلّ ه ط، فكلّ ج ط.

١٤٨ في الشرح: أي في الاقتراي الشرطي.

١٤٩ ر + أي الحملية.

١٥٠ في ر شطب «الجزء المشترك» وزيد «المتكرر بين المقدمتين» وهكذا ورد المتن في شر، وفي شي «المشترك بين المقدمتين»، والمثبت من ف، م، ي، ب، ن، ق.

١٥١ ن + المقدمة.

١٥٢ ر: ولكن.

١٥٣ ن: عين.

١٥٤ في الشرح: أي نقيض التالي.

١٥٥ ن، م - الملازمة أو.

١٥٦ ن، م: بطلانه.

١٥٧ ن، م - اللازم.

١٥٨ م: اقتراي واستثنائي؛ ي: الاقتراي واستثنائي.

١٥٩ ن - إلى.

١٦٠ ر، ق، ف، ي، ب: المطلوب. والمثبت من ن، م، شر، شي.

١٦١ ر: واما.

١٦٢ ر - المطلوب.

نقيضه حقًا لكان محال واقعًا، وأما بطلان اللازم فبديهي. ومثال الثاني أن يقال: لو لم يكن المطلوب حقًا لكان نقيضه حقًا، لكن كون نقيضه حقًا باطل، أما الملازمة فبديهية،¹⁶³ وأما بطلان اللازم فلائنه لو كان نقيضه حقًا لكان محال واقعًا، لكن وقوع المحال باطل، والملازمة وبطلان اللازم كلاهما بديهيان. وكثيرًا ما¹⁶⁴ يطلق "الخلفي"¹⁶⁵ عليه بدون البيان فلا تغفل. ومقابله المستقيم.¹⁶⁶ ثم القياس مطلقًا إن تركب من مقدمات ثلاثة فصاعدًا يسمّى قياسًا مركبًا،¹⁶⁷ فإن صرّح بنتيجة¹⁶⁸ المقدمتين وضمّ ثالثة إلى النتيجة وهكذا إلى أن يحصل المطلوب فموصول النتائج، وإلا فمفصولها.¹⁶⁹ هذا كله بحسب الصورة.

وأما القياس بحسب المادة

فخمسة يُقال¹⁷⁰ لها خمسة أبواب:

الأول البرهان:¹⁷¹

وهو قياس مركب من مقدمات يقينية لإنتاج اليقين، وهو قسامان: لبي إن استدللّ بالمؤثر على¹⁷² الأثر، وإني إن استدللّ بالعكس.

واليقين اعتقاد جازم مطابق ثابت. واليقينيات سبعة:

أوليات إن حكم العقل بها بمجرد تصوّر طرفيها، كقولنا "الكل أعظم من الجزء"؛

١٦٣ ر، ف، ب: فبديهي. والمثبت من م، ي، شر، شي، ن.

١٦٤ ي، ب: وكثير ما.

١٦٥ ر، ب: الخلف.

١٦٦ ر - ومقابله المستقيم؛ ف، ب: ومقابل المستقيم، والمثبت من م، ي، شر، شي، ن.

١٦٧ ر: مركب.

١٦٨ ر، ب، م، شر: نتيجة. والمثبت من ف، ي، شي، ن، ق.

١٦٩ ر: مفصول النتائج؛ ب: فمفصول لها.

١٧٠ ق، ف، م: ويقال.

١٧١ الباب الخامس.

١٧٢ ر: من المؤثر إلى.

ومشاهدات إن حكم العقل بها بمجرد مشاهدة ظاهرية أو باطنية، كقولنا ”الشمس مشرقة والنار محرقة ولنا جوع وعطش“؛

ومجربات إن حكم العقل بها بمجرد التجربة، كقولنا ”السيف الصارم يقطع“؛

ومتواترات إن حكم العقل بها بمجرد التواتر، كقولنا ”محمد عليه السلام إدعى النبوة وأظهر المعجزة“؛¹⁷³

وحدسيات - بالفتح - إن حكم العقل بها¹⁷⁴ بمجرد حدس النفس وشدة سرعتها من المبادئ إلى المطالب، كقول¹⁷⁵ الأعرابي ”البعرة تدل على البعير“¹⁷⁶ وأثر الأقدام¹⁷⁷ على المسير، أفساء ذات بروج وأرض ذات مروج لا تدلّان على اللطيف الخبير؟“؛

وقضايا فطرية القياس - ويقال لها قضايا قياساتها معها - إن حكم العقل بها¹⁷⁸ بمجرد إطلاعه على وسط فيها بحيث لا يغيب عنه بأدنى التفات إليه، كقولنا «الأربعة زوج» أي لأنه منقسم بمتساويين.

وهذه الستة بديهيات لا تحتاج إلى نظر وفكر وأصول اليقينيّات، وسابعها نظريّات كثيرة منتهية إلى واحدة منها ومعلومة بها.

وأما غير اليقينيّات فسبعة أيضًا:

مظنونات أي¹⁷⁹ عند¹⁸⁰ المدّعي كغالب مسائل النحو والصرف؛

ومقبولات أي ممن يُعتقد راجحًا أنه لا يكذب كغالب مسائل الفقه؛

ومشهورات أي بين الناس كبعض مسائلها؛¹⁸¹

١٧٣ ق، ف، ي + على يده.

١٧٤ ر، شر - بها.

١٧٥ ف، ي، ب: كقولنا.

١٧٦ ي: البعيرة؛ ب: البصير.

١٧٧ ق، ف، ي، شي + تدل.

١٧٨ ر - بها.

١٧٩ ر، ف، ب، شر - أي. والمثبت من ق، م، ي، شي، ن.

١٨٠ ق - عند.

١٨١ ر: مسائله؛ ب: مسائل؛ ف: من يليها (كذا). | وفي الشرح: أي كبعض مسائل هذه العلوم.

ومسلّمات¹⁸² أي عند الخصم أو عند أهل صناعة¹⁸³ كغالب مسائلها أيضاً؛ ومخيلات أي مؤثرات تأثيراً عجيبيّاً من قبض أو بسط كغالب نصائح الوعاظين، مثل ”الدنيا جيفة وطالها كلاب“؛

وهيئات كاذبة أو عقليات كاذبة شبيهة كلّ منها بالأوليات أو بالمشهورات كقضايا الملحدّين الوجوديين¹⁸⁴ حيث يقولون ”كل ما في الكون وهم أو خيال أو عكوس في المرايا أو ظلال“ ويقولون أيضاً ”لا موجود إلاّ الله بل كلّ شيء يرم¹⁸⁵ هو“¹⁸⁶ إلى¹⁸⁷ غير ذلك من الكفرّيات القبيحة¹⁸⁸ والإلحادات الشنيعة.

ثمّ اعلم أنّ الاعتبار في الخمسة الأول إلى أو صافها الخمسة¹⁸⁹ فلا مانع من أن تكون¹⁹⁰ واحدة من اليقينيّات في نفس الأمر أو¹⁹¹ كاذبة،¹⁹² فلا تغفل.

والثاني الخطابة:¹⁹³

وتسمّى أمانة وهو¹⁹⁴ قياس مركّب من مقدّمات ظنيّة أو مقبولة لإنتاج الظن.

والثالث الجدل:¹⁹⁵

- ١٨٢ ر، ي، ب: أو مسلّمات. والمثبت من ن، م، ق، شي، شر.
 ١٨٣ ق: الصناعة.
 ١٨٤ في الشرح: أي القائلين بوحدة الوجود.
 ١٨٥ بالتركيبة. (شرح) وهو بمعنى «شيخي» فيكون المعنى: كل شيء - يا شيخي - هو. (المحقق)
 ١٨٦ ر: يريم هو؛ م: يريم هو؛ ق: يرم هو؛ ب: يرم هو؛ ي: يرمهوا (كذا)؛ ن: هو؛ وفي ف غير واضحة. والمثبت من شر، شي.
 ١٨٧ ر، ف، ب: وإلى. والمثبت من ن، م، ي، ق، شي، شر.
 ١٨٨ ر - القبيحة.
 ١٨٩ في الشرح: وهي المظنونية والمقبولية والمشهورة والمسلمية والمخيلية.
 ١٩٠ في الشرح: كلّ واحدة منها.
 ١٩١ ر، ب - أو؛ ي: ان.
 ١٩٢ شر، شي + فيها.
 ١٩٣ الباب السادس.
 ١٩٤ م، شر، شي: وهي. والمثبت من ن، ر، ق، ب، ي، ف.
 ١٩٥ الباب السابع.

وهو قياس مركّب من مقدّمات مشهورة أو مسلمة لإقناع الخصم أو إلزامه.

والرابع الشعر: ¹⁹⁶

وهو قياس مركّب من مقدّمات مخيِّلة لانفعال النفس قبضاً أو بسطاً.

والخامس المغالطة: ¹⁹⁷

وهو ¹⁹⁸ قياس فاسد الصورة لانتفاء شرائط الإنتاج أو فاسد المادة لكونها مركّبات من الوهميات الكاذبة أو العقليّات الكاذبة. ¹⁹⁹

وقد أتممت تأليف الكتاب في بلدة قبريس بعد العشاء بثلاث ساعات نجومية كلّ ساعة منها خمسة عشر درجة، والله وليّ التوفيق والإعانة، ²⁰⁰ سنة ألف ومائة واثنين وستين. ²⁰¹

١٩٦ الباب الثامن.

١٩٧ الباب التاسع.

١٩٨ م، شر، شي: وهي. والمثبت من ن، ر، ق، ب، ي، ف.

١٩٩ ي، م، شي، ن + والله اعلم؛ ر، ف + والله اعلم بالصواب. والزيادة ليست في ق، ب. وفي شر «والله أعلم» على أنه من الشرح لا المتن.

٢٠٠ ”وقد أتممت... والإعانة“ كذا في شر، شي. وفي ن: ”وقد أتممت تأليف هذه الرسالة بعد العشاء بثلاث ساعات والله وليّ التوفيق والتحقيق والإعانة“ وفي الهامش «في جمادي الأولى سنة ١١٦٣». وفي ر: «وقد أتممت تأليفها في بلدة قبريس بعد العشاء في مدة بثلاث ساعات نجومية كل ساعة منها خمسة عشر درجة وأنه وليّ التوفيق والإعانة». وفي ي: «وقد تمت (كذا) تأليف الكتاب بعد العصر وفي التفيق (كذا) والتحقيق والإعانة سنة ١١٦٦». وفي ف: «قد تمت الكتاب (كذا) بعون الله الملك الوهاب اللّم يسر مذاكرة جميع العلوم وجميع المجهول والمعلوم تمّ في يوم الثلثة (كذا) في شهر شوال سنة ١١٧٧». وفي ق: «تم تم سنة ١١٦٦». وفي ب: «تمت الكتاب».

٢٠١ كذا في نسخة ر فقط، وبعدها: «واليه المرجع والمآب قد تمت (وصحّحت الى «تم») الكتاب بعون الوهاب في شهر رجب في سنة خمس وستين ومائة والف“.